

HOTĂRÂRE

18 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 188/6

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina, Mițul Ecaterina, Mițul Iulia și Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina și Mițul Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ludmila Holevițcaia,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 09 ianuarie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Mițul Alexandru, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ludmila Holevițcaia de la judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. În motivarea sesizării se indică despre adresarea în anul 2016, a persoanei fizice ÎI „Cerempei Marina”, angajaților Mițul Marina și Mițul Alexandru cu cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.
3. Prin încheierea din data de 14 iunie 2016 cererea de chemare în judecată a fost restituită.
4. Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 07 octombrie 2016 încheierea din 14 iunie 2016 a fost anulată, cererea fiind pusă pe rol cu judecarea în fond a litigiului de contencios administrativ.
5. A invocat că, judecătorul Ludmila Holevițcaia a judecat cauza fără a se expune asupra tuturor cerințelor reclamantului și a menținut deciziile organului fiscal.
6. Consideră că judecătorul Ludmila Holevițcaia eronat a aplicat legea, nu a dorit să inițieze excepția de neconstituționalitate, până în prezent sunt blocate conturile, cauza a fost examinată, ca litigiu de muncă din anul 2016 până la 02 august 2017.
7. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ludmila Holevițcaia.

Poziția Inspecției Judiciare

8. La data de 19 ianuarie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 39s - 28 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

9. Nefiind de acord cu decizia din 19 ianuarie 2018, petiționarii ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina, Mițul Ecaterina, Mițul Iulia și Mițul Alexandru au depus la 21 februarie 2018, contestație prin care au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
10. În motivarea contestației depuse, petiționarii au indicat argumente ce țin de examinarea cauzei în fond, cum ar fi faptul că, judecătorul a aplicat eronat legea, nu s-a expus asupra tuturor cerințelor din acțiune, urma să separe pretențiile din acțiune. S-a indicat și faptul că, pe parcursul examinării cauzei a avut loc schimbarea mai multor grefieri, astfel, examinarea cauzei urma să fie reluată, după fiecare schimbare.
11. Petiționarii au mai invocat și dezacordul cu acțiunile Serviciului Fiscal de Stat, invocând ilegalitatea acțiunilor acestuia.
12. Au mai indicat că, faptul anulării încheierii de restituire a acțiunii constituie temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Aprecierea Completului de admisibilitate

13. Examinând contestația depusă de petiționarii ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina, Mițul Ecaterina, Mițul Iulia și Mițul Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
14. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
15. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea

sesizării depuse de ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina, Mițul Ecaterina, Mițul Iulia și Mițul Alexandru a fost emisă la data de 19 ianuarie 2018, iar contestația a fost depusă la 21 februarie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

16. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 19 ianuarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
17. Cele enunțate de petiționari nu pot fi reținute de completul de admisibilitate, or, se referă la fondul cauzei, competența examinării căreia ține de instanțele judecătorești, dar nu Consiliul Superior al Magistraturii.
18. După cum s-a constatat, la data de 30.03.2016 petiționarii s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, solicitând recunoașterea faptului că IFS pe mun. Chișinău a încălcat drepturile ÎI „Cerempei Marina”, anularea actelor administrative, etc.
19. Prin hotărârea judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 02 august 2017 acțiunea reclamanților ÎI „Cerempei Marina”, Mițul (Cerempei) Marina, Mițul Alexandru împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziilor din 30.12.2015, 03.03.2016, încasarea în folosul ÎI „Cerempei Marina” a prejudiciului material în sumă de 1 041 527,80 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 500 000 lei; încasarea în folosul lui Mițul Alexandru a prejudiciului material în sumă de 495180 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 500 000 lei; încasarea în folosul Marianeii Mițul a prejudiciului material în sumă de 495180 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 500 000 lei, a fost respinsă ca fiind nefondată.
20. Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 23 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de apel declarată de ÎI „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 august 2017 și încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 august 2017 privind respingerea observațiilor asupra procesului-verbal al ședinței judiciare și încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 august 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei ÎI „Cerempei Marina” privind emiterea hotărârii suplimentare.
21. Astfel, hotărârea judecătorească, cât și încheierile, în urma contestării, au fost menținute ca legale și întemeiate.
22. Argumentele invocate de petiționari privind faptul schimbului de grefieri nu pot fi reținute, or, faptul dat, contrar celor indicate în sesizare, nu constituie prin prisma normelor procedurii civile, temei pentru reluarea examinării cauzei.

23. A se menționa că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, instanța ierarhic superioară, prin decizia sa a stabilit lipsa încălcării esențiale sau aplicării eronate a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel.
24. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
25. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
26. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
27. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
28. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
29. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
30. În partea ce ține de argumentul precum că, faptul anulării încheierii de restituire a acțiunii constituie temei de atragere la răspundere disciplinară

a judecătorului, se reține că faptul casării unei încheieri judecătorești nu constituie în sine o încălcare, ce ar atrage în mod automat răspunderea disciplinară a judecătorului.

31. În acest sens, Completul de admisibilitate notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
32. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.
33. Din conținutul deciziei instanței de recurs, nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme de către judecătorul L. Holevițaia.
34. Completul de admisibilitate notează că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.
35. Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărâre judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în sine, unic temei determinant pentru sancționarea judecătorului.
36. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina, Mițul Ecaterina, Mițul Iulia și Mițul Alexandru, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarii ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina, Mițul Ecaterina, Mițul Iulia și Mițul Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarii ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina, Mițul Ecaterina, Mițul Iulia și Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 19 ianuarie 2018,

adoptată în urma examinării sesizării depuse de aceștia cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ludmila Holevițaia.

38. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina, Mițul Ecaterina, Mițul Iulia și Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 ianuarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Marina și Mițul Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ludmila Holevițaia.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu