

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 septembrie 2020

mun. Chișinău

nr. 188/8

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Pahopol Anatol împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.523s-1902m din 10 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc

**C O N S T A T Ă :**

***1. Argumentele sesizării.***

La 15 iunie 2020, Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Pahopol Anatol, a înaintat sesizare în care se solicită verificarea temeiurilor de intentare a procedurii disciplinare referitor la acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moscalciuc Galina.

Autorul sesizării face referință la sesizarea Procurorului General Eduard Harungen din 22 octombrie 2018 privind eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, aducerea silită, reținere și arestarea a judecătorului Moscalciuc Galina, Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 23 octombrie 2018, și 04 decembrie 2018 privind eliberarea acordului la efectuare a unor acțiuni de urmărire penală și pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Moscalciuc Galina, admiterea sesizărilor sus nominalizate, suspendarea din funcție a judecătorului nominalizat, etc.

Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse, verificarea temeiurilor de intentare a procedurii disciplinare referitor la acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moscalciuc Galina.

***2. Poziția Inspecției Judiciare.***

*Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 10 iulie 2020, a respins ca neîntemeiată rezoluția-sesizarea înaintată, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.*

*Presupusele fapte, ce ar putea constitui elemente ale abaterii disciplinare, sunt obiect de examinare în cadrul cauzei penale de învinuirea judecătorei, inclusiv de către instanța de apel, care urmează să se expună și asupra legalității și temeiniciei hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii din 23 octombrie 2018 și 04 decembrie 2018, prin care s-au admis sesizările Procurorului General și s-a dat acordul la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Galina Moscalciuc,*

suspendarea din funcție a judecătorului nominalizat pînă la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza respectivă.

Prin urmare, s-a constatat, că faptele invocate în sesizare în privința judecătorului Galina Moscalciuc, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

### **3. Argumentele contestației.**

*Împotriva deciziei Inspecției judiciare, de către Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Pahopol Anatol a fost depusă contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a avut o poziție vădit părtinitoare, ignorând situația de fapt și normele legale la care s-a făcut trimitere.*

*Autorul sesizării nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, invocând, că din înregistrările video rezultă cu certitudine, că este vizată anume judecătoarea Moscalciuc Galina, astfel, că inspecția urma să se expună asupra legalității acțiunilor judecătorului prin prisma Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorului, fără a aduce atingere cauzei penale ce se examinează în instanță.*

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

*Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".*

*În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".*

*Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".*

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

*Din materialele prezentate se constată că, Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând caracterul pertinent și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorului și verificării acțiunilor acestuia prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

*Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive*

ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

*Presupusele fapte, ce sunt invocate de Președintele interimar al CSM, ce ar putea constitui elemente ale abaterii disciplinare, sunt obiect de examinare în cadrul cauzei penale de învinuirea judecătoarei, inclusiv în cardul instanței de apel, care urmează să se expună și asupra legalității și temeiniciei hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii din 23 octombrie 2018 și 04 decembrie 2018, prin care s-au admis sesizările Procurorului General și s-a dat acordul la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Galina Moscalciuc, suspendarea din funcție a judecătorului nominalizat până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza respectivă.*

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că argumentele invocate de contestatar, nu pot fi reținute în cadrul examinării sesizării, or acestea au fost apreciate de instanța ierarhic superioară în cadrul verificării legalității încheierii emise.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Pahopol Anatol împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.523s-1902m din 10 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela