

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 septembrie 2020
Nr. 189/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Vignan Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 499s-705p/m din 27 iunie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 02 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Pavliuc Ghenadie, Bațalai Igor, Costiuc Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 02 iunie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Vignan Igor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Pavliuc Ghenadie, Bațalai Igor, Costiuc Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

În motivarea sesizării înaintate Vignan Igor a invocat dezacordul cu acțiunile judecătorului Pavliuc Ghenadie, care a examinat cauza contravențională intentată în privința sa în baza art. 245 alin. (1) Cod contravențional (*încălcarea regulilor de circulație de către pietoni și de către alți participanți la trafic*), apreciindu-le ca fiind ilegale.

Totodată, a mai indicat petiționarul că, nu a rămas satisfăcut de maniera de examinare și soluția adoptată de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Igor Bațalai și Elena Costiuc ulterior examinării cererilor sale de recuzare atât a judecătorului Pavliuc Ghenadie, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, apreciind și acțiunile acestor judecători ca fiind ilegale.

În baza celor expuse, a solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Pavliuc Ghenadie, Bațalai Igor și Costiuc Elena.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Pavliuc Ghenadie, Bațalai Igor și Costiuc Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 499s-705p/m din 27 iunie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Vignan Igor cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Pavliuc Ghenadie, Bațalai Igor și Costiuc Elena, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizași fapte, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 499s-705p/m din 27 iunie 2020, Vignan Igor a declarat contestație, prin care și-a manifestat dezacordul cu decizia data, într-un mod ce denotă lipsa de respect față de inspectorul-judecător, judecătorii vizat în sesizare, întreg Consiliul Superior al Magistraturii, drepturile și libertățile acestora, folosind expresii insultătoare, jignitoare și necenzurate.

A solicitat autorul contestației anularea deciziei Inspecției judiciare nr. 499s-705p/m din 27 iunie, ca ilegală.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, ultimul nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a verifica circumstanțele expuse în sesizare, ignorând situația de fapt și normele legale la care s-a făcut trimitere, iar judecătorii vizat în sesizare au încălcat normele imperative ale legislației, nu a întreprins măsuri efective în vederea garantării drepturilor petiționarului, într-un mod ce denotă lipsa de respect față de inspectorul-judecător, judecătorul vizat în sesizare, întreg Consiliul Superior al Magistraturii, drepturile și libertățile acestora, folosind expresii insultătoare, jignitoare și necenzurate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Totodată, se reține, că contestația conține expresii insultătoare, jignitoare și necenzurate, motiv pentru care Completul de examinare a contestațiilor nu va examina și nu se va expune asupra fondului contestației. Or, potrivit art.76 al.(3) din Codul administrativ *"Autoritatea publică sau persoana oficială are dreptul să nu examineze în fond petițiile ce conțin un limbaj necenzurat sau ofensator, amenințări la securitatea națională, la ordinea publică, la viața și sănătatea persoanei oficiale, precum și a membrilor familiei acesteia"*.

Astfel, luînd în considerație că Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor garantează dreptul persoanei ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător de a sesiza privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că urmează a fi

garantat și un echilibru între asigurarea acestuia drept și apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale ale persoanei vizate în sesizare.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Vignan Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 499s-705p/m din 27 iunie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 02 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Pavliuc Ghenadie, Bațalai Igor, Costiuc Elena de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela