

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRÎRE

23 septembrie 2016
nr. 19/14

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele ședinței
Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă
Domnica Manole
Elena Covalenco
Olesea Plotnic
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Maria Orlov
Veronica Mocanu
Liliana Țurcan

examinând, în ședință publică, contestația depusă de Igor Mocan împotriva hotărârii Completului de admisibilitate nr. 96/10 din 03 iunie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Alexandru Negru,-

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării.

La data de 29 octombrie 2015, Igor Mocan a înaintat la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Alexandru Negru.

În motivarea sesizării depuse, Igor Mocan a indicat că, la 14 iulie 2015 a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, care a fost reartizată pentru a fi examinată în fond de către judecătorul Alexandru Negru.

La fel, 17 iulie 2015, judecătorul Alexandru Negru, a emis o încheiere prin care a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Igor, a stabilit ședința de judecată pentru 04 august 2015, ora 15:10, și a obligat pârâtul să prezinte referință la cererea de chemare în judecată.

Indică Igor Mocan că, în ședința de judecată, reprezentantul pârâtului a înaintat un demers prin care a solicitat acordare unui termen suplimentar pentru a prezenta referință la cererea de chemare în judecată, demers care a fost admis de instanța de judecată, fiind stabilit data următoare a ședinței de judecată la 28 septembrie 2015.

Totodată autorul sesizării menționează că, la data de 28 septembrie 2015, judecătorul Alexandru Negru, a emis o hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Igor. Ulterior, la 29 septembrie 2015, prin intermediul Cămarii Cancelariei instanței de judecată, Igor Mocan a depus o cerere de apel nemotivat, iar la 27 octombrie 2015, a recepționat hotărârea motivată, în care nu era indicat data la care aceasta a fost întocmită.

Sustine autorul sesizării că judecătorul Judecătoriei Buiucani, Negru Alexandru a încălcat termenul de redactare a hotărârii motivate.

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

În data de 18 noiembrie 201, judecătorul Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Alexandru Negru, a depus explicații referitor la sesizarea depusă de Igor Mocan, menționând că, la 14 iulie 2015 Mocanu Igor s-a adresat Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM prin care a solicitată admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 unități contravenționale. La aceeași dată, dosarul a fost înregistrat în Cancelaria Judecătoria Buiucani fiind distribuit aleatoriu judecătorului Negru Alexandru la 14 iulie 2015, ora 16:41:34.

Totodată, judecătorul vizat în sesizare a explicat că, la 17 iulie 2015 a fost emisă încheierea de primire în procedură cu stabilirea datei ședinței preliminare la 14 august 2015, ora 15:10 .

Mai indică judecătorul vizat în sesizare precum că, la data de 04 august 2015 ora 15:10 a avut loc ședința preliminară care a fost amânată la demersul reprezentantului pârâtului – Ministerul Justiției RM privind acordarea unui termen pentru a primi copia acțiunii, studierea materialelor cauzei și prezentarea referinței și raportului, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 28 septembrie 2015 ora 16:10 din motivul că în perioada 01.09.2015-20.09.2015, judecătorul s-a aflat în concediul anual de odihnă. La data de 28 septembrie 2015 ora 16:10 a fost examinată pricina și pronunțat dispozitivul hotărârii.

La aceeași dată, participanților la proces le-a fost înmănat dispozitivul hotărârii și le-a fost explicat dreptul de a lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată în decurs de 5 zile de la data pronunțării hotărârii.

Menționează că, semnătura reclamantului, din recipisa anexată la materialele dosarului, atestă că acesta a recepționat dispozitivul hotărârii și implicit faptul că acestuia i-a fost comunicat dreptul de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată în termen de 5 zile de la data pronunțării hotărârii. Acest fapt reiese și din procesul verbal al ședinței de judecată, cât și din înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Mai menționează că, la data de 29 septembrie 2015 în Cancelaria Judecătoria Buiucani a fost înregistrată cererea de apel din partea lui Mocan Igor care a fost primit de către greșier Alexandra Nadolschi la data de 05.10.2015. Astfel cererea de apel a fost comunicat judecătorului la data de 05.10.2015. Până la data de 15.10.2015 a fost redactată hotărârea motivată în pricina respectivă, fapt ce a permis, pe de o parte expedierea acesteia în adresa reclamantului prin scrisoare de însoțire nr. NA-617 din 15.10.2015, iar pe de alta parte, publicarea hotărârii de către asistentul judecătorului în PIGD la data de 17.10.2015.

Mai indică că, după transmiterea corespondenței în cancelarie , judecătorul și echipa acestuia nu mai pot verifica, supraveghea, sau urgenta procesul de expediere a acesteia către destinatar.

Cu referire la alegațiile petiționarului, referitoare la netemeinicia admiterii demersului reprezentantului Ministerului Justiției privind acordarea unui termen suplimentar pentru pregătirea referinței și prezentarea rapoartelor prevăzute de lege, judecătorul a menționat că, termenul 17 iulie 2015 - 04 august 2015, din motive legate de lipsa operativității în expedierea corespondenței poștale, s-a dovedit a fi insuficient pentru asigurarea recepționării cererii de chemare în judecată, expedierii demersului de prezentare a rapoartelor motivate, recepționarea acestora de la instituțiile abilitate și prezentarea în instanța de judecată împreună cu referință pe dosar.

Poziția Inspecției Judiciare.

La data de 02 noiembrie 2015, Inspecția Judiciară a întocmit un raport pe marginea controlului sesizării depuse de Igor Mocan, la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Negru Alexandru, în care s-a menționat că există bănuiala rezonabilă că, judecătorul Negru Alexandru, a încălcat prevederile art. art. 236 alin. (6), (8), 273, 275 alin. (4), (5¹) CPC RM, prin ce a comis o abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Completului de Admisibilitate.

Prin hotărârea nr. 96/10 a Completului de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar din 03 iunie 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de Igor Mocan privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Alexandru Negru, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele contestației.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Completul de Admisibilitate nr. 2, la data de 01 august 2016, Igor Mocan a depus o contestație hotărârii Completului de Admisibilitate din 03 iunie 2016, prin care a solicitat Plenului Colegiului Disciplinar admiterea contestației, anularea hotărârii contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

În motivarea contestației depuse, Igor Mocan a indicat că, Completul de admisibilitate a dat o apreciere eronată și distorsionată argumentelor indicate în sesizare de către Igor Mocan.

În ședința Plenului Colegiului Disciplinar, Igor Mocan a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Alexandru Negru, nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, solicitând totodată respingerea contestației depuse de Igor Mocan.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

Audiind explicațiile părților, studiind argumentele expuse în contestație, analizând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Igor Mocan și a menține hotărârea Completului de Admisibilitate contestată, pentru următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

Din actele cauzei disciplinare se constată că, Mocan Igor a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2015, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare, cu stabilirea datei ședinței preliminare la 14 august 2015, ora 15:10 .

La data de 04 august 2015 ora 15:10 a avut loc ședința preliminară care a fost amânată la demersul reprezentantului pârâtului – Ministerul Justiției RM privind acordarea unui termen pentru a primi copia acțiunii, studierea materialelor cauzei și prezentarea referinței și Raportului, iar ședința de judecată a fost amânată pentru data de 28 septembrie 2015 ora 16:10 din motivul că în perioada 01.09.2015-20.09.2015, judecătorul s-a aflat în concediul anual de odihnă.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, acțiunea depusă de Mocan Igor a fost respinsă ca neîntemeiată.

La aceeași dată, participanților la proces le-a fost înmănat dispozitivul hotărârii și le-a fost explicat dreptul de a lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată în decurs de 5 zile de la data pronunțării hotărârii.

Prin semnătura lui Mocan Igor aplicată în recipisa anexată la materialele dosarului, se confirmă că acesta a recepționat dispozitivul hotărârii și implicit faptul că acestuia i-a fost comunicat dreptul de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată în termen de 5 zile de la data pronunțării hotărârii.

Acest fapt reiese și din procesul verbal al ședinței de judecată, cât și din înregistrarea audio a ședinței de judecată.

La data de 29 septembrie 2015, în cancelaria Judecătoriei Buiucani a fost înregistrată cererea de apel din partea lui Mocan Igor care a fost primită de către grefierul Alexandra Nadolschi la data de 05.10.2015. Cererea de apel a fost comunicat judecătorului la data de 05.10.2015.

Astfel, până la data de 15.10.2015 a fost redactată hotărârea motivată în pricina respectivă, care a fost expediată reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (5) CPC RM, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Conform art. 236 alin. (6) CPC RM, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Potrivit art. 236 al. (8) CPC RM, hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Din perspectiva acestor norme legale, Completul de admisibilitate conchide că judecătorul Negru Alexandru nu a încălcat termenul de întocmire a hotărârii motivate, or, din actele administrate la dosarul cauzei disciplinare reiese că, la data de 29 septembrie 2015 în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost înregistrată cererea de apel depusă de Igor Mocan, care numai la data de 05 octombrie 2015 a fost transmisă judecătorului Alexandru Negru, ce se confirmă prin registrul de intrare a corespondenței.

Astfel, se deduce că, despre existența cererii de apele depusă de către Igor Mocan, judecătorul Alexandru Negru a aflat la data de 05 octombrie 2015.

Totodată, la momentul efectuării verificării sesizării depuse de Igor Mocan, examinând site-ul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, s-a constatat că judecătorul Alexandru Negru la data de 15 octombrie 2015 a redactat hotărârea din 28 septembrie 2015, în aceeași zi hotărârea a fost salvată în PIGD, iar la data de 17 octombrie 2015 hotărârea motivată a fost publicată.

Din scrisoare de însoțire cu nr. NA-617 din 15 octombrie 2015 rezultă că, copia de pe hotărâre motivată a fost expediată în adresa părților: reclamantului Igor Mocan și pârâtului Ministerul Justiției.

Concomitent, s-a constatat că la data de 02 noiembrie 2015 cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției privind constatarea faptului încălcării la examinare în termen rezonabil a pricinii civile și încasarea prejudiciului moral, a fost expediată la Curtea de Apele Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Prin urmare, argumentele expuse în sesizare petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Alexandru Negru, circumstanță ce impune respingerea sesizării.

Urmează a fi respinse criticile contestației precum că, Completul de Admisibilitate a examinat în mod superficial argumentele expuse în sesizare, din motiv că, rolul activ exercitat de Completul de Admisibilitate, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor judecătorilor vizați în sesizare exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de autorul sesizării și în limitele invocate în sesizare.

Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia contestației depuse de către Igor Mocan și indică la legalitatea hotărârii Completului de Admisibilitate, fapt ce impune respingerea contestației și menținerea hotărârii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, materialele procedurii disciplinare nu denotă încălcarea intenționată sau din neglijență a normelor de drept, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Igor Mocan asupra hotărârii Completului de Admisibilitate nr. 96/10 din 03 iunie 2016.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația depusă de Igor Mocan împotriva hotărârii nr. 96/10 a Completului de Admisibilitate nr. 2 din 03 iunie 2016, adoptată în rezultatul examinării sesizării depuse de Igor Mocan, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Alexandru Negru.

Hotărârea este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar>

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Maria Orlov

Veronica Mocan

Liliana Țurcan