

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 19/1

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Jose Luis Gomez Pascual, administrator al "Premier Energy Distribution" SA, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1083s-1423p/m din 05 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 07 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Anton Marina, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău.

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 8 noiembrie 2022 Inspecția Judiciară a înregistrat și a repartizat pentru verificare sesizarea nr.1083s-1423p/m depusă de Jose Luis Gomes Pascual, administrator SA "Premier Energy Distribution", privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru de la Curtea de Apel Chișinău, pe art.4 alin.(1) lit.b), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În sesizare Jose Luis Gomes Pascual, administrator SA "Premier Energy Distribution" a invocat că, judecătorii Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru de la Curtea de Apșel Chișinău, au examinat în ordine de apel cauza civilă la acțiunea SA "Veteranul", SRL "Djin", SRL "Nefrit Agat" și Eduard Haritonov împotriva ÎCS "Premier Energy Distribution" SA și ÎCS "Premier Energy" SRL privind repararea prejudiciului material, la cererea de apel depusă de ÎCS "Premier Energy Distribution" SA și ÎCS "Premier Energy" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 17.04.2018, prin care s-a încasat solidar de la ÎCS "Premier Energy Distribution" SA și ÎCS "Premier Energy" SRL 11 994 118,59 lei în beneficiul SA "Veteranul", SRL "Djin", SRL "Nefrit Agat" și Eduard Haritonov.

Cauza a fost strămutată de CSJ de la CA Cahul la CA Chișinău în noiembrie 2020 la cererea ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, care a invocat că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

Curtea de Apel Chișinău din diferite motive a amânat de mai multe ori examinarea cauzei.

La ședința de judecată din 27.10.2022 s-au prezentat apelantul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și SA "Veteranul". Instanța de judecată a pus în discuție

cererea apelantului ÎCS,,Premier Energy”SRL de amânare a examinării cauzei din motiv că este într-o deplasare de serviciu în afara țării și a anexat probe în acest sens.

Era prima dată când reprezentantul ÎCS,,Premier Energy”SRL a solicitat amânarea procesului și reprezentanții apelantului și intimatului au solicitat ca cererea de amânare să fie admisă. Însă instanța de judecată a respins cererea de amânare și trecând la dezbaterile judiciare a audiat apelantului și intimatul prezenți.

Apoi, instanța ignorând prevederile art.383-384 CPC, a omis etapa de cercetare a probelor din dosar, nu a oferit participanților la proces posibilitatea de a face demersuri sau completări, nu au fost etapa pledoariilor, au dispus direct amânarea deliberării pentru 03.11.2022 ora 14:00.

La 03.11.2022 ora 10:16 reprezentantul ÎCS,,Premier Energy Distribution” SA a depus în cancelaria CA Chișinău cererea de reluare a examinării cauzei în fond. A invocat omiterea etapei cercetării probelor și soluționarea cererii ÎCS,,Premier Energy Distribution”SA de audiere în proces a specialistului, înaintată încă la etapa de pregătire a cauzei și urma, cum a dispus precedentul complet din judecătoria Pahopol Anatol, Pulbere Ruxanda și Cojocaru Olga privitor la această cerere, că va fi examinată la etapa cercetării probelor, dar nu a fost examinată fiind neglijată total de completul actual și astfel cererea a rămas nesoluționată, deși prezenta o importanță majoră pentru elucidarea circumstanțelor cauzei, iar nesoluționarea cererii de audiere în proces a specialistului ducea la încălcarea dreptul ÎCS,,Premier Energy Distribution”SA la un proces echitabil.

La fel a depus cerere de reluare a examinării în fond și reprezentantul ÎCS,,Premier Energy”SRL, care a invocat examinarea cauzei în lipsa lui, încălcarea dreptul la un proces echitabil prin neglijarea principiul suprem de fi auzit efectiv în propria cauză.

La 03.11.2022 ora 14:00 părțile procesului s-au prezentat la ședință. La 14:15 instanța a revenit în sala de judecată, a anunțat că în cauză a fost amânată deliberarea și intenționa să meargă în deliberare. În acest moment reprezentanții ÎCS,,Premier Energy Distribution”SA și ÎCS”Premier Energy”SRL au anunțat că au fost depuse cereri de reluare a examinării cauzei în fond. Instanța a răspuns că cererile sunt la materialele cauzei și că se retrage pentru a fi examinate în camera de deliberare. Reprezentantul ÎCS,,Premier Energy Distribution”SA a solicitat instanței de judecată să pună în discuție cererile de reluare a examinării cauzei în fond, pentru ca toți participanții la proces să aibă posibilitate să-și expună poziția. Dar instanța a replicat că le va pune în discuție în camera de deliberare și în mod grăbit s-a retras din sala de judecată, încălcând principiul contradictorialității.

Deși a comunicat că se retrage în camera de deliberare pentru a soluționa

cererea de reluare a examinării cauzei în fond, revenind din deliberare instanța de judecată a pronunțat o încheiere de încetare a procedurii în apel în temeiul art.374 alin.4 lit.b) CPC, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deși a fost depusă de avocatul apelanților împuternicit prin mandat avocațial și procură.

La 03.11.2022 reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a depus cerere de eliberare a dispozitivul încheierii de încetare a procedurii în apel, însă la 04.11.2022 a fost anunțat de grefierul și asistentul judecătorului raportor că ei sunt în imposibilitate de a elibera dispozitivul încheierii din motiv că acesta nu este semnat de doi judecători din completul de judecată care se află la seminar.

Astfel, contrar art.236 alin.(1) CPC, încheierea până la pronunțare nu a fost semnată de toți judecătorii completului.

Totodată, încheierea nu a fost publicată nici pe portalul instanțelor de judecată.

Neeliberarea actului judecătoresc contestat îi creează impedimente în exercitarea drepturilor procesuale și de inițiere a măsurilor de protecție, de suspendare împotriva unor potențiale acțiuni îndreptate spre executarea hotărârii primei instanțe de încasare a sumei.

Solicită tragerea judecătorilor Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocaru la răspundere disciplinară pentru acțiunile care pot fi calificate ca abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 05.12.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Victor Pruteanu a adoptat decizia nr. **1083s-1423p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 05 decembrie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Jose Luis Gomez Pascual, administrator al

”Premier Energy Distribution”SA, a depus în termen o contestație la 09.01.2023 (ținând cont că a recepționat decizia la 13.12.2022), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

În motivarea contestației depuse cet. Jose Luis Gomez Pascual, administrator al ”Premier Energy Distribution”SA, a menționat că decizia Inspecției judiciare din 05 decembrie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi anulată cu obligarea Inspecției judiciare să întocmească raportul cu privire la constatarea abaterii disciplinare cu prezentarea pentru examinare Colegiului disciplinar pentru aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorilor vizați în sesizare.

Totodată în contestație au fost indicate în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, totodată dînd dovadă de lipsă de imparțialitate, menționînd că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația cet. Jose Luis Gomez Pascual, administrator al ”Premier Energy Distribution”SA, și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, în sesizare au fost invocate, în aspectul abaterilor disciplinare prevăzută de art.4 alin.(1) lit.b), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la care s-a referit petiționarul.

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.b), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care după gravitatea lor nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că petiționarul în sesizare a invocat faptul că în ședința de judecată de examinare a cauzei, instanța: nu a oferit participanților la proces dreptul de a face demersuri, completări; nu a soluționat cererea de audiere în proces a specialistului, înaintată la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri, așa cum a dispus precedentul complet pe caz că va fi examinată la etapa cercetării probelor, dar a fost neglijată total; a omis etapa cercetării probelor; a omis etapa pledoariilor; nu a examinat cererile apelanților de reluare a examinării cauzei în fond; revenind din deliberare nu s-a expus asupra cererii de reluare a examinării cauzei, dar a pronunțat încheiere de încetare a procedurii în apel în temeiul art.374 alin.(4) lit.b) CPC, cererea de apel depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deși a fost depusă de avocatul apelanților împuternicit prin mandat avocațial și procură.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că solicitările din sesizare reprezintă o exprimare a dezacordului petentului cu acțiunile procedurale și cu actul judecătoresc de dispoziție din ședința de judecată de examinare a cauzei civile enunțate, or judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în urma verificării argumentelor sesizării, se constată existența circumstanțelor care stabilesc existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de lege, inclusiv latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui din aceste elemente, abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Conform art.114, 115 alin.(1) din Constituția R.M., justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție prin curțile apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele

judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare care efectuează controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală nici de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, nici de a se implica în procesul de judecare a lor.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, Inspekția judiciară nu se expune asupra acțiunilor procedurale menționate în sesizare, efectuate de instanța de apel în ședințele de judecată din 27.10.2022 și din 03.11.2022, dar nici asupra legalității și temeiniciei încheierii pronunțată la 03.11.2022, de încetare în temeiul art.374 alin.(4) lit.b) CPC, procedura de apel dacă constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Cu referire la argumentele petiționarului că la 3 noiembrie 2022 a depus cerere de eliberare dispozitivul încheierii de încetare a procedurii în apel, însă la 04.11.2022 a fost anunțat de grefierul instanței și asistentul judiciar că copia dispozitivului încheierii nu poate fi eliberată deoarece judecătorii din completul de judecată care se află la seminar și nu este semnat, precum și faptul că, încheierea nu a fost publicată nici pe portalul instanțelor de judecată, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, sesizarea nu conține probe care confirmă respectiva afirmație a autorului sesizării, inclusiv răspunsul grefierului instanței și/sau al asistentului judiciar.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, la 9 noiembrie 2022 reprezentantului apelantului a fost înmănată copia încheierii, care a confirmat prin semnarea recipisei acest fapt, iar la 8 noiembrie 2022 încheierea a fost plasată pe portalul instanței și poate fi accesată.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor conchide că, din circumstanțele constatate în raport cu faptele indicate în sesizare, se deduce lipsa unor date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterii disciplinare în acțiunile judecătorilor sesizați, la soluționarea încetării procedurii în apel în temeiul art.374 alin.4 lit.b) CPC, inclusiv prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b), i), p) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, menționate de petent.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 05 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Jose Luis Gomez Pascual, administrator al "Premier Energy Distribution" SA, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Panov Ana, Anton Marina, Cojocar Olga de la Curtea de Apel Chișinău, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1), din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.(1), al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de cet. Jose Luis Gomez Pascual, administrator al "Premier Energy Distribution"SA împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. **1083s-1423p/m**, din 05 decembrie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță