

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

09 februarie 2018  
nr. 19/2

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Ala Cobăneanu  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de către Iurie Sorochin împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 martie 2017, adoptată în urma sesizării depuse de Iurie Sorochin cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani Aureliu Postica

**constată:**

**Argumentele sesizării**

1. La 13 martie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Iurie Sorochin nr. 335p/m, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare nr. 323s-335 p/m la data de 15 martie 2017, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani Aureliu Postica.
2. În motivarea sesizării a invocat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 decembrie 2016, judecătorul Aureliu Postica a dispus conexarea cauzelor nr. 10-768/2016 și 10-811/2016, într-o procedură cu nr. 10-786/2016, pe când prevederile art. 313 CPP nu prevede și nu acordă astfel de împuterniciri judecătorului de instrucție.
3. Menționează că la 27 februarie 2017, a înaintat în mod verbal recuzare judecătorului Aureliu Postica, însă ultimul a continuat examinarea cauzei, motivând că petiționarul nu a depus cerere de recuzare în scris și nu a transmis dosarul pentru examinarea recuzării până la data de 10 martie 2017.
4. Susține că până la începerea ședinței judecătorul nominalizat a intrat în polemică cu participanții la proces pe holul instanței.
5. Consideră că judecătorul Aureliu Postica a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. c), i), j), k), m), o) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. Solicită atragerea judecătorului Aureliu Postica la răspundere disciplinară.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

7. La 27 martie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ion Tutunaru a întocmit decizia nr. 323s-335p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Iurie Sorochin, ca fiind vădit neîntemeiată.

### **Argumentele contestației**

8. Nefiind de acord cu decizia din 27 martie 2017, Iurie Sorochin a depus la data de 12 aprilie 2017 contestație, prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției Judiciare nr. 323s-335p/m din 27 martie 2017 și atragerea judecătorului Aureliu Postica la răspundere disciplinară.
9. În motivarea contestației Iurie Sorochin a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în plângere, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

10. Examinând contestația depusă de Iurie Sorochin și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de către petiționar, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar consideră că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
11. Conform prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
12. Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.
13. Din materialele prezentate se constată că Iurie Sorochin nu este de acord cu constatările Inspecției Judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Aureliu Postica.
14. Completul de admisibilitate reține că în contestație Iurie Sorochin nu a invocat argumente noi, neverificate de către Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

15. Astfel, este de menționat că potrivit prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
16. Cele enunțate de Iurie Sorochin precum că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 decembrie 2016, au fost conexate plângerile nr. 10-768/2016 și 10-811/2016, pentru examinare într-o procedură unică, sunt aspecte de procedură, verificarea legalității cărora ține de competența exclusivă a instanțelor de judecată ierarhic superioare.
17. În conexiunea celor relatate, Inspekția Judiciară just a reținut că controlul legalității temeiniciei încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 decembrie 2016 de conexare a cauzelor, nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii.
18. Iar referitor la argumentul Iurie Sorochin, cu privire la netransmiterea dosarului pentru examinarea recuzării, Inspekția Judiciară, reieșind din materialele prezentate, întemeiat a reținut explicațiile judecătorului, potrivit căruia, Iurie Sorochin urma să prezinte cererea de recuzare motivată și în acest scop a fost amânată ședința de judecată pentru data de 10 martie 2017.
19. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 martie 2017, a fost respinsă propunerea de recuzare a judecătorului Aureliu Postica, ca fiind nefondată.
20. În context, se va nota că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
21. Consiliul Superior al Magistraturii ca organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
22. De altfel, Inspekția Judiciară just a concluzionat și faptul că nu sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii și celelalte obiecții înaintate de către Iurie Sorochin judecătorului Aureliu Postica, în calitate de președinte al ședinței de judecată, referitor la comportamentul participanților la proces.
23. Potrivit circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Iurie Sorochin, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. Completul de admisibilitate relevă că pentru a reține în sarcina judecătorilor, săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa uneia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

25. Din materialele examinate, rezultă cu certitudine că decizia adoptată de către Inspekția Judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.
26. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 4 martie 1997, nr. 28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 7 iunie 2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
27. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
28. La caz, însă nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei ar fi comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.
29. Așa dar, în lipsa constatării cărorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Aureliu Postica, persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Inspekția Judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, ceea ce condiționează respingerea contestației ca fiind vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația depusă de către Iurie Sorochin împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 27 martie 2017, adoptată în urma sesizării depuse de Iurie Sorochin cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani Aureliu Postica.

Hotărârea este irevocabilă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Ala Cobăneanu

Veronica Mocanu