

HOTĂRÎRE

23 februarie 2024
Nr. 19/2

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Bostan Angela
	Midrigan Pavel

examinînd contestația depusă de Prutean Lilian, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1008s- 1498 p/m din 21 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 10 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni),

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 10.11.2023 la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată plîngerea înaintată de către Prutean Lilian, în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni Albu Corina la îndeplinirea justiției.

În sesizarea înregistrată petentul exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni Albu Corina în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată Prutean Lilian privind apărarea dreptului de proprietate dosarul nr 2-13104796-32-2-0904202, prin tergiversare vădită și neîntemeiată asupra emiterii hotărârii motivate pe cauza sus menționată.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată de către Inspecția judiciară sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului sesizat.

Astfel, de către Inspecția judiciară a fost constat faptul, că la 24.06.2021, în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a fost înregistrată cauza civilă "Prutenu Lilian vs. Hîncu Galina - Acțiuni privind anularea actelor, contractelor" în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, prin care s-a strămutat cauza civilă, pentru examinare, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

La 16 august 2021, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Corina Albu.

La data de 22.08.2022, de către judecătorul Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni Corina Albu, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii nr.2-982/21, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian către Hîncu Galina, S.C. "COMPLEXIMOBIL" S.R.L. (în procedură de insolvență), O.C.N. „PRIME CAPITAL 2” S.R.L., Moroi Ana și Moroi Nicolae, intervenienți accesorii notarul public Belicesco Oleg și Agenția Servicii Publice, privind recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea persoanelor din bunul imobil.

La 22 august 2023, reclamantul Prutean Lilian a contestat hotărârea instanței de judecată cu apel.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (5) lit.b) și (6), (8) Cod de Procedură Civilă, (5) Instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă:

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel;

(6) în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

(8) Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Potrivit art. 2 alin. (1), 3 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr. 87 din 21 aprilie 2011 orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.

Hotărârea redactată a fost plasată în PIGD la 14.11.2023, și publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 16.11.2023.

Hotărârea motivată a fost expediată în adresa reclamantului la data de 15.11.2023, iar cauza civilă a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău la 15.11.2023.

Astfel, se constată la caz prezența unei întârzieri neînsemnate a întocmirii hotărârii integrale, or făcînd un calcul matematic a 45 zile lucrătoare, s-a constatat cătermenul prevăzut de legislația în vigoare a expirat la 30 octombrie 2023.

În același timp, Inspekția judiciară a menționat faptul, că în Judecătoria Hîncești, (sediul Ialoveni) activează doar trei din opt judecători cu împuterniciri depline, specializarea judecătorilor în instanță nu este efectuată, cu excepția judecătorului care examinează doar dosare în contencios administrativ, volumul de lucru este peste 1000 (una mie) dosare în procedura judecătorului, fiind numite câte 12-13 ședințe de judecată pe zi, din care motiv s-a expediat cu întârziere hotărârea redactată.

Din analiza specificărilor din sesizare și celor expuse în opinia prezentată de judecătorul sesizat, Inspekția judiciară a considerat lipsa temeiurilor care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare a judecătorului vizat prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Articolul 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește noțiunile de intenție și de neglijență gravă, care prevăd că;

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Este de evidențiat faptul că, caracterul intenționat sau neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 178.

Cu referire la temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, Inspekția judiciară a menționat că, în sesizare nu a fost invocat clar prin ce se manifestă caracterul imperativ al acțiunilor

judecătorului vizat. Or, normele imperative sunt acele norme care impun o anumită conduită, cerând săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Inspecția judiciară de asemenea a invocat faptul, că deși autorul sesizării s-ar invoca și lit. g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, nu a fost invocat clar prin ce aceste acțiuni s-au manifestat sau valorificat, or, în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și admisibile, fapt ce la caz nu se atestă.

Inspecția judiciară a considerat, că faptele invocate în sesizare nu constituie temei pentru o suspiciune rezonabilă a abaterii de la normele legale, a neglijenței în activitate, a încălcării drepturilor și libertățile fundamentale; depășirea obligațiilor legale sau acțiuni cu incompetență; intervenție ilegale sau exploatarea poziției de judecător; încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, de redactare a hotărârii,

Prin Decizia din 21 decembrie 2023 sesizarea Prutean Lilian a fost respinsă canoanțemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 21.12.2023 a declarat contestație Prutean Lilian, prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare fără a prezenta careva probe noi.

A fost invocat faptul, că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fiind pasibilă de restituire a cazului pentru verificare suplimentară, deoarece consideră, că Inspecția judiciară nu a apreciat corect și obiectiv toate motivele și circumstanțele invocate în sesizare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor* ”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă* ”, iar conform alin.(3) din norma menționată ” *Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive* ”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.* ”

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile în instanța de fond.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Având în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare privind faptul, că judecătorul vizat a comis încălcări grave la examinarea cauzei date în instanța de fond prin neîntocmirea hotărârii integrale în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz., nu pot fi reținute și se resping, or, judecătorul vizat în condițiile de lucru a instanței de judecată dată a făcut tot posibilul pentru a respecta termenele prevăzute de legislația în vigoare.

Completul de examinare a contestațiilor menționează și faptul, că deși a fost depășit termenul de redactare a hotărârii, petentul n-a prezentat dovezi că urmare depășirii a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

În procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorul sesizării, Completul nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 21.12.2023.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Prutean Lilian, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1008s- 1498 p/m din 21 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 10 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Bostan Angela