

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

25 februarie 2022

mun. Chișinău

nr. 19/3

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
În componența:

Președinte
Membrii

Mînăscurtă Igor
Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Crețu Alexandr împotriva deciziei Inspecției
Judiciare cu nr. 1171a-2096p/m din 30 decembrie 2021, adoptată în urma examinării
sesizării depuse la data 02 decembrie 2021 cu privire la faptele care pot constitui abateri
disciplinare comise de judecătorul Pșenița Eugeniu de la Judecătoria Edineț, sediul
central, a

CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării:

La 02 decembrie 2021 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a
înregistrat sesizarea domnului Crețu Alexandr, prin care a invocat pretinse acțiuni
ilegale ale judecătorului Pșenița Eugeniu de la Judecătoria Edineț, sediul central la
examinarea cauzei civile privind partajarea bunurilor în devălmășie, inițiată în anul
2014 la Judecătoria Edineț la cererea sa de chemare în judecată către Crețu Elena.

În motivarea sesizării s-a indicat că, divorțând cu soția, a înaintat o acțiune
despre partajul averii.

În acest scop și-a angajat un avocat (fost procuror), Odobescu Ghenadie, care
i-a cerut surse financiare în scopul motivării judecătorului pentru obținerea unei
hotărâri favorabile.

Susține autorul că, l-a refuzat pe avocatul său să participe la schema de
corupere propusă, la ce ultimul, împreună cu judecătorul Eugeniu Pșenița, l-au
pedepsit foarte crud, depozitându-l de averea sa, agonisită timp de 21 de ani în
perioada anilor de căsnicie.

De asemenea, cu rea credință a fost partajată și averea fratelui său, care este
invalid și a mamei sale, care este pensionară, cu toate că, ultimii dețineau acte de
proprietate asupra bunurilor supuse partajării. Astfel, indică autorul, la baza hotărârii
s-a pus un document fals, fapt care schimbă echilibru părților și a hotărârii.

Susține autorul sesizării că, examinarea pricinii a durat 5 ani (în perioada anilor 2014- 2019) și în total s-a ales cu 11 hotărâri, dintre care, 10 soluții au fost adoptate în defavoarea sa.

În actul de sesizare se menționează că, încălcările admise la judecarea speței de către judecătorul Eugeniu Pșenița și avocatul Ghenadie Odobescu, autorul nu le poate singur investiga, cu toate că, deține dovezi în acest sens.

Mai susține autorul că, fără un careva rezultat pozitiv s-au soldat toate adresările sale anterioare către Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Generală, Ministerul Justiției și alte organe de stat, acestea fiind ignorate și neîntemeiat respinse.

Consideră autorul că, cazul dat merită să fie cercetat de Centrul Național Anticorupție sau Procuratura Generală, or, acesta este un caz unde judecătorul cu ajutorul unui avocat au avut curaj să facă târg între părți și apoi să pronunțe o hotărâre ilegală.

Finalmente, Crețu Alexandru solicită Consiliului Superior al Magistraturii luarea măsurilor de rigoare cu judecătorul Eugeniu Pșenița la Colegiul disciplinar.

2.Poziția Inspecției Judiciare:

La 30 decembrie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Mariana Martalog, a întocmit decizia cu nr. 1471s-2096p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

3.Argumentele contestației:

Nefiind de acord cu decizia din 30 decembrie 2021, Crețu Alexandr, la 19 ianuarie 2022 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Eugeniu Pșenița prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare petiționarul a mai indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Solicită examinarea sesizării în cumul cu materialele dosarului deoarece, în opinia lui, la examinarea sesizării acestea nu au fost examinate și luate în considerație de către inspectorul-judecător, ceea ce a generat darea unei soluții ilegale privind sesizarea lui.

4.Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de petiționarul Crețu Alexandr, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1¹ al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Crețu Alexandr, a fost emisă la data de 30 decembrie 2021. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 11 ianuarie 2022 iar contestația a fost depusă la data de 19 ianuarie 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a termenului prevăzut de al. 1¹ art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu înscrisurile anexate la materialele dosarului, urmează că, autorul contestației invocă comiterea de către magistratul Pșenița Eugeniu a ilegalităților la examinarea cauzei civile la care petiționarul este parte participantă la proces, însă Completul de examinare a contestațiilor constată că, în esență, alegațiile sale sînt raportate direct și în exclusivitate la hotărîrea din 31 decembrie 2014, privind partajul averii comune.

Potrivit materialelor din dosar urmează că, dezacordul autorului cu acțiunile judecătorului Eugeniu Pșenița și cu actele judecătorești adoptate de către acesta în speța invocată în sesizarea depusă la data de 02 decembrie 20, anterior a constituit deja obiectul mai multor sesizării, examinate de Inspecția judiciare și care au fost respinse ca neîntemeiate sau ca vădit neîntemeiate (deciziile nr.167s-145p/m 08 februarie 2016 și nr.1393s din 01 noiembrie 2016).

Potrivit Hotărârii completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.261/14 din 31 octombrie 2016, a fost respinsă contestația depusă de Alexandr Crețu împotriva deciziei nr.167s-145p/m din 08 februarie 2016 a Inspecției judiciare privind respingerea sesizării în privința judecătorului Eugeniu Pșenița,

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Având în vedere că sesizarea petiționarului este depusă repetat, fără invocarea unor probe noi și neverificate de Inspecția Judiciară referitoare la acțiunile judecătorului Eugeniu Pșenița, Inspecția Judiciară just a concluzionat asupra netemeinicii acesteia.

Concomitent se constată că, autorul sesizării și contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în seizare și contestație, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești, iar dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în seizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Corespunzător, autorul sesizării a formulat mai multe contestații împotriva actelor judecătorești emise în speță, însă acestea au fost respinse ca neîntemeiate sau inadmisibile, fapt prin care se demonstrează că, Alexandr Crețu și-a valorificat dreptul său la contestare prin apel sau recurs.

Iar, conform pct. 7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Astfel că, afirmațiile declarative invocate în seizare nu constituie temei legal și rezonabil încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective.

Completul de contestație constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate

face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și de contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoria Edineț, sediul central, Pșenița Eugeniu, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Crețu Alexandr împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 30 decembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse la 02 decembrie 2021 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Pșenița Eugeniu de la Judecătoria Edineț, sediul central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță