

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

12 aprilie 2019
nr. 19/4

mun. Chișinău

Președintele ședinței:
Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Elena Cobzac
Igor Mînăscurtă
Anatolie Minciuna
Aliona Miron
Stela Botnaru
Angela Otean
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse de Trișin Fiodor în privința acțiunilor judecătorului Sîrcu Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 30 ianuarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Trișin Fiodor cu privire la activitatea organizatorică a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), care prin dispoziția Inspectorului-judecător principal din 01 februarie 2019 a fost înregistrată ca sesizare.

În motivarea sesizării a indicat că, la 08 noiembrie 2018 a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Central), cerere de chemare în judecată cu privire la aplicarea efectelor nulității tranzacției, încasarea îmbogățirii fără justă cauză și compensarea prejudiciului moral. Cererea de chamere în judecată a fost semnată de el, indicând numele.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Sîrcu Tatiana, a refuzat să examineze cererea de chemare în judecată, din motiv că nu a indicat funcția.

Consideră că în calitate de persoană fizică nu era obligat să indice funcția în cererea de chemare în judecată.

În afară de aceasta, judecătorul Sîrcu Tatiana a încălcat termenul de 5 zile de restituire a cererii de chemare în judecată.

Solicită petiționarul verificarea activității organizatorice a Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Constatările Inspecției Judiciare

2. Potrivit Raportului Inspecției judiciare nr. 135s-76p/m din 12 martie 2019, s-a constatat că, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Sîrcu Tatiana, neglijând prevederile art. 166 alin. (2) și (5); art. 170 alin. (1) lit. e) și alin. (3) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 03 decembrie 2018, a restituit lui Trișin Fiodor cererea de chemare în judecată, din motiv că nu a indicat funcția deținută, deși Trișin Fiodor s-a adresat în judecată în calitate de persoană fizică.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

3. Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției Judiciare, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Sîrcu Tatiana, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.*

Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Conform art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *constituie abatere disciplinară adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizărilor a invocat, că judecătorul Sîrcu Tatiana a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 178, deoarece a adoptat o încheiere judecătorească prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei fizice petiționare.

La caz, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că cererea de tip civil Trișin Fiodor împotriva lui Gorea Z. a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul Central) la 21 noiembrie 2018 cu numărul 12-4322121112018, fiind repartizată pentru examinare judecătorului Sîrcu Tatiana în mod automat-aleatoriu

Prin încheierea din 03 decembrie 2018, instanța a restituit lui Trișin Fiodor cererea de chemare în judecată, din motiv că semnatarul acesteia nu a indicat funcția deținută.

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii reține că, potrivit art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Astfel, în situația în care petiționarul își manifestă dezacordul cu încheierea emisă de instanță, acesta urmează a invoca eventualele încălcări de procedură și de drept material în fața instanței ierarhic superioare, cu expunerea tuturor argumentelor aduse împotriva încheierii pronunțate.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*

Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

În aceste condiții, Colegiul disciplinar consideră că faptele invocate de autorul sesizării, precum că acțiunile judecătorului Sîrcu Tatiana constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea.

Concluzionând cele menționate, Colegiul disciplinar menționează, că potrivit prevederilor art. 36 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Având în vedere faptul că în urma examinării cauzei disciplinare în faptele/acțiunile judecătorului Sîrcu Tatiana nu s-au constatat careva abateri disciplinare, Colegiul disciplinar dispune încetarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Trișin Fiodor în privința acțiunilor judecătorului Sîrcu Tatiana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan