

OPINIE SEPARATĂ

La Hotărîrea Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 15 iunie 2012 privind atragerea la răspundere disciplinară a Președintelui Judecătoriei Centru mun. Chișinău, judecătorului Țurcan Ion.

La 15 iunie 2012, Colegiul Disciplinar în componența: Președintele Colegiului Nicolae Roșca, Vice-președintele Colegiului Tatiana Răducănu, membrilor colegiului Petru Ursache, Tudor Micu, Vera Toma, Vladimir Brașoveanu, Dorian Chiroșca și Elena Constantinescu a examinat în ședința publică procedura disciplinară nr.18 intentată la 25 aprilie 2012 în privința Președintelui Judecătoriei Centru mun. Chișinău, judecătorului Țurcan Ion de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, în baza art.9, art. 10 alin.(1) și art. 11 ale Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului nr.950 din 19.07.1996, art.21 alin (1), art. 22 alin.(1) lit. a), f¹) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995, care era învinut în comiterea abaterilor disciplinare la faza primirii, punerii pe rol și aplicarea măsurilor de asigurare a cererii de chemare în judecată depuse de către reclamantul SC Broker MD SA către pîrîtul SA Cariera de Granit și pietriș din Soroca, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind contestarea deciziei Adunării Generale extraordinare a acționarilor din 07 august 2011 a SA Cariera de granit și pietriș din Soroca .

În rezultatul cercetării materialelor prezentate și audierii judecătorului Ion Țurcan, Colegiul a constatat săvîrșirea de către judecătorul Ion Țurcan a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 22 alin.(1) lit. a) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995, și anume:

Încălcarea normelor imperative, art. 40 alin.(6) CPC care prevede că *cererile acționarilor se depun în instanța de la sediul societății lor* și art. 38 alin.(1) CPC care prevede că *acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul sau de la locul de aflare a pîrîtului*, cu reținerea cauzei pentru examinare atunci cînd pîrîtul se afla în or. Soroca, unde urma a fi depusă cererea de chemare în judecată, judecătorul Ion Țurcan încălcînd astfel și obligația de imparțialitate.

Argumentele judecătorului Ion Țurcan, precum că a reținut cauza spre examinare în temeiul art. 39 alineat (9) CPC și că Codul de procedură civilă (versiunea manuală și electronică) pe care le-a consultat la etapa examinării cauzei art.40 nu conțineau alineatul (6) nu au fost luate în considerație de Colegiu.

Semnatarul opiniei separate, examinînd cauza disciplinară în privința judecătorului Ion Țurcan, depozițiile scrise și verbale ale judecătorului Ion Țurcan, actele anexate la dispoziția de intentare a procedurii disciplinare și cele prezentate

în ședința din 15 iulie 2012, a ajuns la concluzia, că acuzarea adusă judecătorului Ion Țurcan nu și-a găsit confirmarea.

Astfel nu s-a dovedit faptul că judecătorul Ion Țurcan a manifestat încălcarea obligației de imparțialitate și a fost vinovat de încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură civilă.

Referitor la norma imperativă prevăzută la art.40 alin. (6) CPC, semnatarul opiniei separate consideră că urma să se țină cont de faptul că judecătorul nu poartă nici o vină pentru că versiunea manuală a Codului de procedură civilă de care judecătorul Ion Țurcan se folosește zi de zi (a fost prezentată la ședința din 15.07.2012), art. 40 nu conținea alineatul (6), precum și că nici pe pagina oficială a Ministerului Justiției (www.justice.md), art. 40 nu conținea alineatul (6), (la ședința din 15.07.2012 a fost prezentat pe suport de hârtie extrasul de pe www.justice.md la situația din 03.04.2012). Situație reflectată și în Nota informativă întocmită a 04.04.2012 de dna Ioana Chironeț, Inspector judecător pe marginea examinării petiției nr.504 p/m din 28.03.2012 depuse de administratorul SC "Cariera de Granit și Pietriș din Soroca", Igor Mațenco.

Adevărat este că judecătorul este obligat de a ține "în stare de control" varianta manuală a actului legislativ pe care îl folosește în exercitarea atribuțiilor de serviciu, dar el nu este obligat ori de câte ori va cumpăra actele normative, tipărite pe suport de hârtie să le verifice după Monitorul Oficial. La fel cum nu este obligat să suprapună cu Monitorul Oficial, informația afișată pe siteul oficial al Ministerului Justiției, unica bază normativă (versiune electronică) la care au acces judecătorii de la Judecătoria sector Centru mun. Chișinău.

E de menționat că nici Curtea de Apel Chișinău în Decizia din 15.12.2011 prin care s-a casat încheierea din 13.10.2011, nu s-a referit la încălcarea de către judecătorul Ion Țurcan a normelor de competență la judecarea acestui caz, la fel nici pîrîtul anterior datei de 22 februarie 2012 nu a invocat încălcarea de către judecătorul Ion Țurcan a competenței jurisdicționale.

Este relevantă speței și Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010 dosar 3r-841/2010, care menținînd încheierea instanței de fond prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, atenționează instanța de fond privitor la respectarea competenței jurisdicționale și recomandă în caz că va fi constatat că cererea de chemare în judecată este reținută greșit spre examinare, instanța urmează să-și decline competența și să expedieze cauza în instanța competentă să judece pricina.

Referitor la reținea cauzei spre examinare de către judecătorul Ion Țurcan în temeiul art. 39 alineat (9) CPC, care prevede că acțiunile în reparație a daunei cauzate bunurilor unei persoane fizice sau ale unei organizații pot fi intentate și în instanța de la locul cauzării daunei.

Semnatarul opiniei separate consideră că Judecătorul Ion Țurcan a avut temeii pentru a considera că în speța dată exista o eventuală tentativă de cauzare a daunelor reclamantului (reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată), deoarece numai în baza hotărîrii CNPF (sediul cărcia este în sectorul Centru mun. Chișinău) putea fi posibilă dispunerea aprobării emisiei suplimentare de acțiuni a SA Cariera de Granit și Pietriș din Soroca.

Din considerentele menționate, semnatarul opiniei separate consideră că în acțiunile judecătorului Ion Țurcan nu au fost demonstrate cu certitudine fapte reprobabile, care ar putea fi calificate drept abateri disciplinare, pentru care judecătorul urmează a fi sancționat. Este de părerea că în temeiul art.19 alin. (1) lit.b) al Legii 950/1996 propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare judecătorului Ion Țurcan urmează a fi respinsă, iar procedura disciplinară clasată.

Chișinău,
15 iunie 2012

Membrul Colegiului Disciplinar



Elena Constantinescu