

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

22 iunie 2018  
Nr. 19/6

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma  
Anatolie Minciuna  
Veronica Mocanu  
Aliona Miron  
Elena Cobzac  
Stela Botnaru  
Liliana Țurcan  
Angela Otean  
Igor Mînăscurtă

examinând în ședință publică, contestația depusă de către Negură Ion și Negură Nadejda împotriva hotărârii nr. 115/4 din 30.03.2018, a Completului de admisibilitate nr. 1, emise în privința judecătorilor Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcovschi Ion,

### CONSTATĂ:

#### *Argumentele sesizării*

1. La 9 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Negură Ion și Negură Nadejda prin care aceștia au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să intervină în situația cu judecătorii Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcovschi Ion.
2. În sesizare, cet. Negură Ion și Negură Nadejda indică asupra comportamentului ilegal admis în privința lor de către judecătorii Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcovschi Ion.
3. În motivarea sesizării înaintate, petiționarii indică că ei sunt în proces de judecată, iar judecătorii vizați, în procedura cărora se află dosarele dâșilor, sunt imparțiali și demonstrează un comportament agresiv.
4. Astfel, petiționarii indică că la data de 25 octombrie 2017 au avut prima ședință de judecată, dosarul fiind examinat de către judecătorul Aramă Zinaida.
5. Petiționarii susțin că, pe parcursul ședinței judecătorul Aramă Zinaida, a demonstrat un comportament brutal, amenințând petiționara precum că o va amenda.

6. Totodată, în sesizarea înaintată, petiționarii indică asupra unui comportament părtinitor admis de judecătorul Aramă Zinaida față de partea vătămată Dem Mihail.
7. În privința judecătorului Volcinschi Ion, petiționarii menționează că acesta a examinat cererea de recuzare a lor înaintată față de judecătorul Aramă Zinaida și că în procesul de examinare acesta nu a dat dovadă de obiectivitate.

### ***Poziția Inspecției Judiciare***

8. După recepționarea și efectuarea de către Inspecția Judiciară a controlului sesizării, la data de 19 februarie 2018 a fost emisă Decizia cu nr. 132s-186p/m de respingere a sesizării, indicându-se că din probele prezentate nu rezidă careva încălcări disciplinare admise de judecătorii Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcovschi Ion, iar afirmațiile petiționarilor nu se confirmă prin careva probe sau circumstanțe de fapt. Astfel, reieșind din controlul efectuat, Inspecția judiciară a stabilit că argumentele invocate de petiționari nu pot fi confirmate și respectiv nu pot fi subscrise listei abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

### ***Constatările completului de admisibilitate***

9. Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea din 30 martie 2018 a dispus respingerea contestația petiționarului Negură Ion și Negură Nadejda, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare din data de 19 februarie 2018 de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcinschi Ion.

### ***Opinia judecătorului vizat în sesizare***

10. Drept răspuns la sesizarea depusă de cet. Negură Ion și Negură Nadejda, judecătorul Volcinschi Ion a expediat în adresa Colegiului Disciplinar explicații în care indică că sesizarea depusă este neîntemeiată. În argumentarea răspunsului prezentat, și explicațiile oferite în Plenul Colegiului, judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Volcovschi Ion a indicat că are în procedură 6 dosare contravenționale cu participarea petiționarilor, și pe parcursul examinării cauzelor, petiționarii dau dovadă de comportament inadecvat, gălăgios și amenință completul că va sesiza organele corespunzătoare.
11. Explicații similare au fost prezentate în Plenul Colegiului și de judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, dumneaei la fel a indicat că comportamentul cet. Negură Ion și Negură Nadejda este inadecvat, dumnealor sunt agresivi în cadrul ședințelor de judecată și demonstrează

un comportament arogant atît față de instanță, cît și de ceilalți participanți procesuali.

12. În adresa Plenului Colegiului disciplinar nu a parvenit nici o explicație oferită de către judecătorea Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, dar Președintele Judecătoriei Cimișlia a informat Inspekția judiciară că Aramă Zinaida a demisionat la data de 29 noiembrie 2017 din funcția de judecător.

### ***Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar***

13. Analizând temeiurile invocate în sesizare, Decizia inspekției judiciare cu privire la respingerea sesizării din 19 februarie 2018, Hotărârea Completului de admisibilitate din 23.03.2018, explicațiile judecătorilor vizați, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorilor Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcovschi Ion, din următoarele considerente.
14. Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că în procedura Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) se află 6 cauze contravenționale cu participarea lui Negură Ion și Negură Nadejda, care pe parcursul derulării au fost examinate de către judecătorii Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcovschi Ion.
15. Examinând materialele prezentate, în coraport cu argumentele autorilor sesizării, Plenul Colegiului disciplinar nu a identificat nici o probă care ar demonstra comportamentul ilegal al judecătorilor vizați, ori în afara probelor nu poate fi aplicată răspunderea disciplinară.
16. Avînd în vedere cele indicate supra, dar și înscrisurile și declarațiile prezentate de petiționari în Plenul Colegiului, se constată că argumentele invocate au un caracter declarativ și nu se regăsesc în situația de fapt.
17. Totodată, în formarea prezentei hotărâri, Plenul Colegiului, reține explicațiile judecătorilor vizați care indică că de fapt, petiționarii dau dovadă de comportament inadecvat, gălăgios și amenință completul că va sesiza organele corespunzătoare.
18. Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului, reține că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea poate fi categorizată ca vădit neîntemeiată.
19. Plenul Colegiului disciplinar menționează că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.
20. Astfel, Plenul Colegiului, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită

- ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.
21. În sensul celor indicate, analizând argumentele invocate și raportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică careva încălcări ale normelor imperative ale legislației, pretențiile petiționarului având un caracter subiectiv, fiind formate în baza propriilor convingeri și interpretări individuale ale cadrului legal, fără o prezentare clară de probe care ar demonstra cu certitudine încălcarea obligațiilor de serviciu din partea judecătorilor nominalizați sau a intenției acestora.
  22. Având în vedere că la momentul examinării contestației în Plen, cauzele la care fac referire petiționarii, se află în procedura judecătorilor vizați, Plenul Colegiului, menționează că nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Colegiul Disciplinar, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința unui act de justiție, ca emis contrar practicii judiciare, dând o apreciere legalității hotărârii judecătorești, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în derularea procesului de înfaptuire a justiției.
  23. Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile instanței au fost îndeplinite în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.
  24. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.
  25. Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor Judecătoriei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcovschi urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.
  26. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se încetează procedura disciplinară intentată în privința judecătorilor

Judecătorei Cimișlia Aramă Zinaida, Aramă Sofia și Volcovschi Ion, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Liliana Țurcan
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă