

HOTĂRÂRE

18 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 190/6

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Igor Mînăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând contestațiile depuse de Ministrul Justiției, Alexandru Tănase și avocatul Anatolie Lupașcu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Ministrul Justiției, Alexandru Tănase cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Nicolae Corcea,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 05 februarie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele Ministrului Justiției, Alexandru Tănase, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nicolae Corcea de la judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. În motivarea sesizării se relatează că Ministerul Justiției a fost sesizat de avocatul Anatolie Lupașcu cu privire la încălcarea obligațiilor profesionale de către judecătorul Nicolae Corcea în cadrul examinării necesității menținerii măsurii preventive sub formă de arest.
3. Conform sesizării avocatului, la data de 03 octombrie 2017 Dmitrii Fedosov a fost reținut de Procuratura pentru Combaterea Crimelor Organizate și Cauze Speciale, fiind suspectat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) Cod penal.
4. În aceeași zi, Dmitrii Fedosov prin încheierea judecătorului a fost plasat în arest preventiv. Arestul preventiv a fost prelungit succesiv de către instanța de judecată, la demersul procurorului, ultimul termen de arest urmând să expire la data de 10 februarie 2018.
5. La data de 29 ianuarie 2018 avocatul a formulat o cerere cu solicitarea de eliberare din arest preventiv a lui Dmitrii Fedosov sau înlocuirea arestului cu o altă măsură de constrângere non privativă de libertate.
6. Ședința din 01 februarie 2018 a fost amânată pentru a doua zi, ședința din data de 02 februarie 2018 a fost începută cu o întârziere de peste 1 oră 30 minute.

7. La examinarea cererii avocatul a motivat circumstanțele și temeiurile de eliberare din arest a lui Dmitrii Fedosov.
8. Procurorul a susținut admiterea cererii de eliberare din arest preventiv a lui Dmitrii Fedosov, deoarece aceasta și-a pierdut actualitatea.
9. Judecătorul Nicolae Corcea a dispus amânarea, fără motive, pronunțarea deciziei pentru data de 05 februarie 2018.
10. Prin aceste acțiuni ale judecătorului, se susține că au fost încălcate drepturile fundamentale la libertatea individuală și siguranța persoanei, eliberarea celui reținut sau arestat fiind obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.
11. S-a mai indicat că, cererea depusă este una prioritară, iar fără emiterea unei decizii, privează persoana de posibilitatea contestării acesteia în ordine de recurs.
12. Solicită autorul sesizării, Ministrul Justiției, Alexandru Tănase investigarea faptelor și sancționarea disciplinară a judecătorului Nicolae Corcea.

Poziția Inspecției Judiciare

13. La data de 19 februarie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 108 s-140 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

14. Nefiind de acord cu decizia din 19 februarie 2018, Ministrul Justiției, Alexandru Tănase și avocatul Anatolie Lupașcu au depus contestații prin care au solicitat admiterea contestațiilor, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
15. În motivarea contestației depuse, petiționarii au indicat argumente ce țin de examinarea demersului în fond, faptul că, acesta era întemeiat și instanța urma să dispună examinarea cu prioritate a acestuia, în sensul admiterii.

Aprecierea Completului de admisibilitate

16. Examinând contestațiile depuse de Ministrul Justiției, Alexandru Tănase și avocatul Anatolie Lupașcu, actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestațiile depuse sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, din următoarele argumente.
17. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată,

respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

18. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestații petiționarii nu au invocat careva argumente care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 19 februarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorii sesizării nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
19. Cele enunțate de petiționari nu pot fi reținute de completul de admisibilitate, or, se referă la fondul cauzei, competența examinării căreia ține de instanțele judecătorești, dar nu Consiliul Superior al Magistraturii.
20. A se menționa că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, Completul nu a putut delimita în ce concret constă încălcarea, care normă a art. 4 ar fi aplicabilă pentru sancționarea judecătorului.
21. Or, cele relatate de contestatari expun mai mult opinia subiectivă a acestora că cererea trebuia examinată cu prioritate, din motiv că, demersurile înaintate instanței erau evident întemeiate și acestea urmau a fi admise.
22. Conform materialelor prezentate, instanța a examinat demersul în termen de 5 zile, de la depunere, până la expirarea măsurii preventive anterior aplicate (până la expirarea căruia fiind 5 zile), astfel, nu este formulat concis de către contestatari ce normă legală ar fi fost încălcată și pentru ce acțiuni ar trebui tras judecătorul la răspundere disciplinară.
23. Simplul dezacord cu acțiunile judecătorului și faptul că acesta nu a examinat cererile înaintate în termenul dorit de părți, nicidecum nu constituie temei pentru atragerea la răspundere disciplinară.
24. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
25. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea*

hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.

26. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
27. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
28. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
29. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
30. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse de Ministrul Justiției, Alexandru Tănase și avocatul Anatolie Lupașcu, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Ministrul Justiției, Alexandru Tănase și avocatul Anatolie Lupașcu, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Ministrul Justiției, Alexandru Tănase și avocatul Anatolie Lupașcu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 19 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de aceștia cu

privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chişinău, sediul Centru, Nicolae Corcea.

32. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia depusă de Ministrul Justiţiei, Alexandru Tănase şi avocatul Anatolie Lupaşcu împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 19 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Ministrul Justiţiei, Alexandru Tănase cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chişinău, sediul Centru, Nicolae Corcea.

Hotărârea poate fi contestată în faţa Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Preşedinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescu

Veronica Mocanu