

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 mai 2018
nr. 191/6

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mînăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Mirgorodschi Ala și Mirgorodschi Vladimir, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dâșii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Igor Barbacaru.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 14 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Mirgorodschi Ala și Mirgorodschi Vladimir, prin care acesta, își exprimă dezacordul hotărîrea instanței de judecată pe marginea cererii de chemare în judecată, în judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin care au solicitat încasarea datoriei din contul soților Catcov Serghei și Catcova Tatiana.
2. În conținutul sesizării, petiționarii susțin că anterior s-au adresat cu o sesizare analogică, care a fost examinată, inclusiv și de Colegiul disciplinar, dar din motive de sănătate și familiare nu au putut să conteste hotărîrea Colegiului disciplinar.
3. Autorii sesizării relatează că la depunerea cererii judecătorul, prin încheiere, a solicitat completarea cererii cu fapte concrete și la data de 25 ianuarie 2016 au depus o cerere de chemare în judecată completată. În cererea de chemare în judecată au solicitat asigurarea acțiunii, iar judecătorul a emis o încheiere de respingere a cererii de asigurare a acțiunii doar la data de 28 ianuarie 2016

adică cu încălcarea termenului de examinare prevăzut de art.177 alin. (2) CPC.

4. Menționează autorii sesizării că pe data de 23 martie 2016 au solicitat din nou asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile imobiliare ale pârților, dar și aceasta a fost respinsă.
5. Deasemenea în sesizare petiționarii invocă că pe data de 26 aprilie 2016, pentru a treia oară, au solicitat asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe apartamentul de pe str. Albișoara, proprietară a căruia era Catcova Tatiana. Ultima deja reușise să doneze apartamentul la data de 03.03.2016 fiicei sale. Judecătorul a examinat cererea de asigurare a acțiunii din data de 26 aprilie 2016, la data de 21 iunie 2016, în acest timp fiind deja înregistrat la cadastru, pe data de 13 iunie 2016, contractul de donație.
6. Considerând că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarii solicită revizuirea unui proces disciplinar și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriesi Chișinău, sediul Rîșcani, Igor Barbacaru pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare

7. La data de 26 februarie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 148 s - 205 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului judecătoriesi Chișinău, sediul Rîșcani, Igor Barbacaru.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia din 26 februarie 2018 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarii Mirgorodschi A. și Mirgorodschi V., a depus contestație împotriva acesteia.
9. În contestația depusă, însă, petiționarii Mirgorodschi A. și Mirgorodschi V., nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

10. Examinând contestația depusă de petiționarii Mirgorodschi A. și Mirgorodschi V., și actele administrate în ședința Completului, verificând

argumentele expuse de petiționari, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

11. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
12. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 26 februarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență ei își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
13. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Astfel, argumentele petiționarii în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a

unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

18. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
19. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționari nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
22. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mirgorodski A. și Mirgorodski V., Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 26 februarie 2018,

adoptată în urma examinării sesizării depuse de dâșii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Igor Barbacaru.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Mirgorodschi Ala și Mirgorodschi Vladimir, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dâșii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Igor Barbacaru.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu