

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

19 septembrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 193/8

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Ion Cernalev împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 808s-875p/m, 853s-930p/m din 05.09.2019 adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Vladislav Holban de la Judecătoria Chișinău sediul Centru-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 18 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plîngerea din numele lui Ion Cernolev, înregistrată ca sesizare la 22 iulie 2019 nu numărul 808s - 875 p/m, care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 22 iulie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Valentin Roșca.

La data de 23 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Ion Cemolev, adresată Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova și remisă pentru examinare după competență Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată ca sesizare la 24 iulie 2019 sun numărul 853s - 930 p/m, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 24 iulie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Valentin Roșca.

Autorul sesizării, Ion Cernolev relatează că la 16 iulie 2019 judecătorul Vladislav Holban a pronunțat dispozitivul hotărîrii nr.2-2707/19. Autorul sesizării susține că judecătorul a citit hotărîrea adoptat pe cauza civilă nr.2-2707/19, din care acesta puțin a înleles pe motiv că judecătorul a citit repede și autorul sesizării aude prost. Autorul sesizării susține că, ulterior, judecătorul i-a spus: „I-a hotărîrea, iscălește-te și ieși din sală”. Autorul sesizării relatează că a luat hotărîrea și o citea. Judecătorul a început să strige și a cerut ca acesta să iasă în coridor, unde era întuneric. Autorul sesizării indică că purtarea judecătorului era mai mult decît stranie. De asemenea, se indică că judecătorul tare dorea ca autorul sesizării să dispară de acolo. Autorul sesizării susține că pe purtarea fiicei sale, Nadejda Boșcaneanu, cu care se află în litigiu, a înleles că ea l-a mituit pe judecătorul Vladislav Holban. De asemenea, acest lucru autorul sesizării l-a constatat după felul în care Nadejda Boșcaneanu s-a purtat

cu acesta la momentul pronunțării hotărârii, fiind plină de sine și demonstrând un zîmbet disprețuitor față de autorul sesizării.

Solicită întreprinderea măsurilor de rigoare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban, pentru acțiunile coruptibile ale acestuia.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 05 septembrie 2019, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Rooșca, a întocmit decizia cu Nr. 808 s – 875 p/m, 853c-930 p/m cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată sesizarea declarată de către cet. Ion Cernolev.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind vădit neîntemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 05 septembrie 2019, cet. Ion Cernolev a depus în termen, la data de 06.09.2019, contestație prin care a fost solicitată anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

În motivarea contestației depuse, cet. Ion Cernolev a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Ion Cernolev împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 05 septembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, autorul sesizării nu a invocat careva temeuri de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, ținând cont de faptul că din materialele prezentate de autorul sesizării, care conțineau minimul necesar de probe pertinente asupra cazului invocat în sesizare, de către inspecția judiciară a fost inițiată, în condițiile art. 23 alin. (1/2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a unei proceduri disciplinare în privința judecătorului menționat.

Astfel, la data de 20.08.2019 inspectorul-judecător din cadrul Inspecției judiciare a emis rezoluție de pornire a procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban și a dispus începerea cercetării disciplinare pentru stabilirea existenței sau inexistenței elementelor abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Lit. k)-atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

La solicitarea Inspecției Judiciare, judecătorul Vladislav Holban a prezentat opinia scrisă pe marginea argumentelor invocate în sesizare.

Verificând, în limita competenței, argumentele expuse în sesizări, coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Vladislav Holban vizat în sesizare și înregistrarea audio a ședinței de judecată din 16 iulie 2019 s-au constatat următoarele.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la 18 februarie 2019 Ion Cemolev a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Nadejda Boșcaneanu, intervenient accesoriu notarul Svetlana Criucova cu privire la nulitatea actului juridic.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului se confirmă că dosarul civil „Cernolev Ion vs. Boșcaneanu Nadejda a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 12-51145-21022019, pe data de 21 februarie 2019.

La 21 februarie 2019 dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Vladislav Holban.

Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor cauza civilă cu nr. 12-51145-21022019 a fost examinată în cadrul a 3 (trei) ședințe de judecată.

Pe data de 16 iulie 2019 a fost preconizată pronunțarea hotărârii pe cauza civilă la acțiunea lui Ion Ceenolev către Nadejda Boșcaneanu, intervenient accesoriu notarul Svetlana Criucova cu privire la nulitatea actului juridic.

La data și ora stabilită judecătorul Vladislav Holban a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza vizată.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării ce țin de comportamentul judecătorului Completul de examinare a contestațiilor reține că, în urma audierii înregistrării audio a ședinței de judecată din 16 iulie 2019 s-a constatat că judecătorul calm și cu un ton normal a dat citire dispozitivului hotărârii, a explicat părților prezente procedura și termenul de atac și a declarat, în final, închiderea ședinței.

La fel, din înregistrarea audio nu s-a reținut faptul invocat în sesizare că judecătorul a strigat la autorul sesizării și s-a adresat cu cuvintele: „I-a hotărârea, iscălește-te și ieși din sală”.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată concluzia Inspecției judiciare că faptele invocate în sesizare nu s-au adevărat, respectiv lipsește temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului Vladislav Holban conform prevederilor art.4, alin.(1), lit.k) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Or, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al cercetării disciplinare și verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, Completul de examinare a contestațiilor consideră că faptele expuse în sesizare nu s-au confirmat, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Holban, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1), lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă și întemeiată decizia inspecției judiciare despre faptul că urmare a rezultatului verificării argumentelor expuse în sesizare, nu au fost reținute careva temeiuri rezonabile pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorului nominalizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 05 septembrie 2019 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Ion Cernolev, or nu există vre-un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Vladislav Holban de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizati persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Ion Cernolev împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 05 septembrie 2019, nr. 808s-875p/m, nr. 853c-930p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|------------|-------------|-------------------|
| Președinte | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| Memebri | /semnătura/ | Igor Mânăscurtă |
| | /semnătura/ | Veronica Mocanu |