

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 septembrie 2020
nr.193/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Mereuța Svetlana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 596 s – 876 p/m din 14 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului judecătorei Strășeni, sediul Central Andronic Tudor -,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 30 iunie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către cet.Mereuța Svetlana, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Strășeni, sediul Central Andronic Tudor.

În motivarea sesizării s-a invocat despre examinarea în judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Andronic Tudor a cauzei civile nr 2-254/2018, unele acțiuni abuzive a judecătorului nominalizat la judecarea cauzei, etc.

Menționează autoarea sesizării despre unele încălcări al legislației naționale și CEDO comise de judecătorul Andronic T. la judecarea cauzei sus menționate, ignorarea și respingerea unor demersuri înaintate în procesul judecării cauzei, etc.

Indică autoarea sesizării despre încălcarea de către judecătorul Andronic T. a prevederilor Legii cu privire la statutul judecătorului, încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor, falsificarea probelor pe cauză, alte acțiuni abuzive săvârșite de judecătorul nominalizat care conțin elemente al unor infracțiuni din Codul penal, etc.

Relatează autoarea sesizării despre unele acțiuni suspecte ale judecătorului Andronic T. ce acționează în interesele unor persoane și structuri cointeresate, încălcând drepturile ei, etc.

Solicită autoarea sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere a judecătorului Andronic Tudor, inclusiv la răspunderea penală.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătorei Strășeni, sediul Central Andronic Tudor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.596 s – 876 p/m din 14 iulie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de cet.Mereuța Svetlana, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.596 s – 876 p/m din 14 iulie 2020, cet. Mereuța Svetlana a declarat contestație solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului

Judecătoria Strășeni, sediul Central Andronic Tudor, nefiind invocate careva argumente noi.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționara Mereuța Svetlana nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorului și verificării acțiunilor acestuia prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a Mereuța Svetlana, solicită tragerea la răspundere disciplinară judecătorului Judecătoria Strășeni, sediul Central Andronic Tudor pentru unele acțiuni ale judecătorului nominalizat care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art.4 alin.1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu se încadrează în abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de

lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contestația sa cet.Mereuța Svetlana nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art.4 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzelor a comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară. Or, cele invocate de contestatar nu sunt susține de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzelor au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeii invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet.Mereuța Svetlana or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet.Mereuța Svetlana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 596 s – 876 p/m din 14 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central Andronic Tudor.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela