

HOTĂRÎRE

25 mai 2018

Nr.194/7

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac

Membrii - Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Tihanschi Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.314s-435p/m din 2 aprilie 2018 în privința judecătoriei Chișinău sediul Centru, Țurcan Ion,

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării.

La 19 martie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit petiția lui Tihanschi Alexandru înaintată Procuraturii municipiului Chișinău sediul Rîșcani, în care autorul solicită intentarea procesului penal împotriva judecătorului judecătoriei Chișinău oficiul Centru, Țurcan Ion.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare Nr.314s-435p/m din 2 aprilie 2018 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a careva abateri disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că faptele invocate de Tihanschi Alexandru în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.314s-435p/m din 2 aprilie 2018, a declarat contestație cet. Tihanschi Alexandru solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Centru, Țurcan Ion, pe motivele invocate în contestație.

În contestația sa, cet. Tihanschi Alexandru în afară de exprimarea dezacordului cu sentința judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 noiembrie 2008, care indică că a fost falsificată de către judecătoriei Chișinău sediul Centru, Țurcan Ion din motive de răzbunare indicând că acțiunile acestuia cab sub incidența *Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume art. 4 al. 1) pct. b), c), e), f), i), m), p).*

4.Aprecierea Completului de admisibilitate.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că prin sentința judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 6 noiembrie 2008, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2009, Tihanschi Alexandru a fost condamnat în baza art.195 alin.(2) Codul penal la 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2010 s-au casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2009 și sentința judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 6 noiembrie 2008 în partea încadrării juridice a acțiunilor condamnatului și stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunile lui Tihanschi Alexandru s-au reîncadrat în prevederile art.190 alin.(5) Codul penal cu stabilirea pedepsei de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 9 decembrie 2010 și 27 octombrie 2011, recursurile în anulare declarate de Tihanschi Alexandru s-au respins ca fiind inadmisibile.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În contestația sa cet.Tihanschi Alexandru în afară de exprimarea dezacordului cu sentința judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 6 noiembrie 2008, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art.4 al.1 pct.b), c), e), f), i), m), p) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte.

Conform art.5 alin.(1) și (2) *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere

disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Astfel, că de la pronunțarea sentinței judecătorei Centru mun. Chișinău din 6 noiembrie 2008 de condamnare a lui Tihanschi Alexandru și până la momentul înaintării petiției în privința pretinselor încălcări a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Țurcan Ion a expirat termenul de prescripție de 2 ani pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Totodată, Completul de admisibilitate menționează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997 nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr.12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În procesul verificării contestației nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, judecătorei Chișinău sediul Centru, Țurcan Ion, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar în lipsa temeiurilor legale, contestația urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Tihanschi Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.314s-435p/m din 2 aprilie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Țurcan Ion.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan

