

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 septembrie 2020
nr. 194/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Eșanu Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 627s-927p/m din 03 august 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 08 iulie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 08 iulie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Eșanu Valeriu, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Papuha Serghei de la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Autorul sesizării a invocat că, în procedura judecătorului Papuha Serghei se află în examinare o cauză în cadrul căreia nu se petrec ședințele de judecată pe parcursul a doi ani din neglijența atât a judecătorului, cât și a avocaților inculpaților.

A mai indicat autorul sesizării, că în acești doi ani inculpatul Postolachi Iurie a vândut toate bunurile mobile și imobile pentru a nu achita datoria părților vătămate.

Totodată, a relatat că, inculpatul Postolachi Iurie a fugit în Federația Rusă, executat o pedeapsă, iar fiind anunțat în căutare, la întoarcerea în Republica Moldova în octombrie 2019, fiind reținut, a fost eliberat.

Din luna octombrie 2019 și până la momentul depunerii sesizării nu a fost emisă o hotărâre de condamnare în privința lui Postolache Iurie, fapt ce-l face să considere că din 2012 se tergiversează examinarea cauzei penale în privința lui Postolachi Iurie deoarece ultimul a plătit bani, mai mult că această circumstanță a fost confirmată și de către tatăl inculpatului.

Astfel, a solicitat autorul sesizării intervenirea Consiliului Superior al Magistraturii în sensul emiterii unei hotărâri pe cauza penală menționată.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Papuha Serghei de la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 627s-927p/m din 03 august 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Eșanu Valeriu cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra

faptul comiterii de către judecător a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 627s-927p/m din 03 august 2020, Eșanu Valeriu a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată a invocat critici cu privire la constatările de fapt reținute de inspectorul-judecător.

A solicitat autorul contestației verificarea dosarului în sensul finalizării examinării acestuia.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Eșanu Valeriu nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare, menționând tergiversarea examinării cauzei penale, fapt ce compromite șansele lui la recuperarea prejudiciului material.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Papuha Serghei de la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin prisma normelor legale aplicabile.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *"judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare"*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă

sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară se rezumă la nemulțumirea acesteia cu termenul de examinare a a cauzei penale.

În acest sens este de reținut faptul că, tergiversarea examinării cauzei penale nu face temeiul unor abateri disciplinare, or, acțiunile procesuale întreprinse de judecător în cadrul examinării cauzei, termenele de realizare și motivarea acestora se apreciază în cadrul examinării în fond a cauzei privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a acesteia.

Astfel, Colegiul disciplinar menționează că, acest aspect este reglementat printr-o lege specială, și anume Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011.

În circumstanțele expuse este întemeiată concluzia inspectorului-judecător că, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competență de înlăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanțele judecătorești.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Papuha Serghei de la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Eșanu Valeriu împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 627s-927p/m din 03 august 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 08 iulie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela