

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 septembrie 2020
nr.195/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor Nr. 1 al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Sergiu Guțu în interesele cet. Găvaze Dorel împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 august 2020 nr. 679s-996p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 16 iulie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Sergiu Guțu în interesele cet. Găvaze Dorel, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării menționează despre examinarea de către judecătorul vizat a cauzei penale de învinuire a lui Găvaze Dorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art.207 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, petiționarul indică, că la examinarea procesului respectiv, de către acesta, care reprezintă partea apărării în proces, a fost înaintat un demers privind sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unei sintagme din art.207 Cod penal, precum și a unei sintagme prevăzute la art.1 alin.(4) al Legii nr.269/09.11.1994 cu privire la intrarea și ieșirea din Republica Moldova, cu înmânarea sesizării președintelui ședinței, cu remiterea unei copii către acuzatorul de stat. Instanța a lăsat demersul respectiv fără examinare. Examinarea acestuia a fost lăsată pentru finele ședinței, cauza fiind numită spre judecare.

Prin această, conform sesizării depuse, s-a încălcat dreptul inculpatului Găvaze Dorel la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO. Totodată, prin acest fapt, judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina, a manifestat o părtinire în raport cu o parte și în detrimentul inculpatului cu afectarea dreptului la un proces echitabil și la prezumția nevinovăției.

Astfel, solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina, la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia judecătorului Dragulean Irina

Judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina a prezentat opinia sa în forma scrisă.

Astfel, a menționat, că are în procedură cauza penală de învinuire a lui Găvaze Dorel din 18 noiembrie 2019, iar participanții la proces, inclusiv inculpatul cu apărătorul său nu se prezintă la ședințele fixate pentru examinarea cauzei.

Relatează judecătorul, că, cauzele penale au un caracter important fiind necesară examinarea justă și rapidă a acestora, ținând cont de obiectul de cercetare, iar din atitudinea avocatului se desprinde cert intenția de tergiversare abuzivă a cauzei respective.

Deopotrivă a menționat judecătorul, că la fiecare ședință de judecată preconizată s-a prezentat acuzatorul de stat; la unele ședințe de judecată s-a prezentat și partea vătămată cu avocatul său, însă nu a fost posibilă întreprinderea cărorva acțiuni de examinare, anume din vina inculpatului precum și a avocatului acestuia.

Astfel, prin acțiunile abuzive ale avocatului sunt admise cheltuieli nejustificate suportate de stat în examinarea cauzei penale aflate în curs, în contextul în care acuzatorul de stat se prezintă la fiecare ședință de judecată, iar instanța de judecată rezervă timp suficient pentru ședințele de judecată, efectuează diferite acțiuni procesuale: procese-verbal, citații expediate cu aviz ș.a. În acest context, reieșind din rigorile legii, și anume a prevederilor art. 20 alin. (4), 25 alin. (1), 26 alin. (1) și (4) CPP, instanța de judecată este obligată de a întreprinde măsuri în vederea contracarării abuzurilor permise de partea apărării.

Judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina apreciază sesizarea depusă de avocatul Sergiu Găvaze la Inspekția judiciară, ca o modalitate de răzbunare asupra dânzei, deoarece aceasta i-a aplicat în cadrul procesului penal o amendă judiciară în sumă de 1000 lei, care a fost menținută de către instanța ierarhic superioară, fapt ce poate fi dedus din însuși solicitarea ultimului de a fi aplicată judecătorului sancțiunea disciplinară sub forma reducerii salariului.

În concluzie, menționează judecătorul, că sesizarea depusă în privința sa, o consideră complet neîntemeiată.

3. Poziția Inspekției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia din 11 august 2020 nr. 679s-996p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din

lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 679s-996p/m din 11 august 2020, a declarat contestație avocatul Sergiu Guțu în interesele cet. Găvaze Dorel, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina, și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, bazându-se doar pe aprecierea proprie a circumstanțelor expuse, fără a cere opinia judecătorului vizat în sesizare, astfel, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit.c) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, din opinia scrisă a judecătorului, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că la 18 noiembrie 2019 la Judecătoria Edineț, a fost înregistrată cauza penală nr. 1-1918334-28-1-18112019 de învinuire a lui Dorel Găvaze în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal și repartizată judecătorului Irina Dragulean în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019, a fost fixată ședința preliminară pentru data de 03 decembrie 2019 ora 14:30, cu înștiințarea părților.

La cererea avocatului Sergiu Guțu din data de 02 decembrie 2019, ședința preliminară a fost amânată pentru data de 13 decembrie 2019 ora 11:30, ulterior fiind amânată pentru data de 09 ianuarie 2020 ora 11:00, din cauza absenței inculpatului și apărătorului acestuia.

Pe cauza dată au fost amânate mai multe ședințe de judecată din cauza absenței inculpatului Dorel Găvaze și apărătorului Sergiu Guțu.

La ședința din 28 ianuarie 2020, s-a prezentat procurorul, partea vătămată și avocatul părții vătămate. Totodată, în legătură cu neprezentarea sistematică la ședință a avocatului inculpatului Sergiu Găvaze, instanța de judecată a solicitat Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Bălți un avocat în vederea acordării asistenței juridice inculpatului.

Astfel, instanța a petrecut ședința preliminară și a numit cauza spre examinare pentru data de 16 martie 2020 ora 13:30. Totodată, în legătură cu materialele prezentate de către ofițerul de sector, referitor la aducerea silită a inculpatului, care nu a fost executată, din motivul lipsei acestuia la domiciliu, instanța în cadrul ședinței din 28 ianuarie 2020 a dispus anunțarea în căutare a inculpatului. Avocatului Sergiu Guțu, cu care inculpatul a încheiat contractul de asistență juridică, nu s-a prezentat la 4 ședințe consecutive, astfel, instanța i-a aplicat o amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

Prin ordinul Președintelui Judecătoriei Edineț, Lilia Țurcan nr. 10 din 12 martie 2020, în legătură cu situația epidemiologică, desfășurarea ședințelor de judecată în cadrul Judecătoriei Edineț a fost sistată până la data de 01 aprilie 2020.

Astfel, în vederea respectării ordinului menționat, ședința de judecată din 16 martie 2020 a fost contramandată pentru data de 11 mai 2020, fiind contramandată pentru data de 11 iunie 2020 ora 10:00, pe același motiv.

La ședința de judecată din 11 iunie 2020, avocatul Sergiu Guțu s-a prezentat pentru prima dată și a prezentat instanței copia cererii de strămutare a cauzei cu dovada expedierii acesteia către Curtea Supremă de Justiție pentru examinare, ședința fiind amânată pentru data de 08 iulie 2020 ora 10:15.

Totodată, avocatul Sergiu Guțu, a contestat încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28 ianuarie 2020, prin care ultimului i-a fost aplicată amenda judiciară.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 iunie 2020 a fost respins recursul avocatului Sergiu Guțu cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28 ianuarie 2020, privind aplicarea amenzii judiciare.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 Curtea Supremă de Justiție a respins cererea înaintată de avocatul Sergiu Guțu în numele inculpatului Dorel Găvaze cu privire la strămütarea cauzei.

La ședința din 08 iulie 2020, avocatul Sergiu Guțu a înaintat cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate. Instanța a primit cererea, însă în legătură cu faptul, că în ședință s-a prezentat partea vătămată, a dispus audierea mai întâi a părții vătămate, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Avocatul Sergiu Guțu la data de 08 iulie 2020 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Irina Dragulean.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 iulie 2020 cererea de recuzare înaintată judecătorului Irina Dragulean a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ședința de judecată fixată pentru data de 08 iulie 2020 a fost amânată pentru data de 27 iulie 2020, întru expunerea instanței asupra ridicării excepției de neconstituționalitate.

Astfel, potrivit prevederilor art.7 din Codul de procedură penală, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 iulie 2020, a fost admisă cererea apărătorului Sergiu Guțu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

A fost sesizată Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmelor „sau pe altă cale ilegală”, care se conține în art.207 Cod penal și a sintagmei „să se domicilieze în străinătate”, care se conține în art. 1 alin.(4) al Legii nr.269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova.

Totodată, instanța de judecată a suspendat examinarea cauzei penale nr. 1-19183342-28-1-18112019 de învinuire a lui Dorel Găvaze în comiterea infracțiunii prevăzute de art.207 Cod penal, până la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate și a trimis încheierea menționată cu sesizarea avocatului Curții Constituționale.

Astfel, cauza penală supra este suspendată până la expunerea Curții Constituționale asupra cererii de neconstituționalitate.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina și consideră că acțiunile acesteia constituie abatere disciplinară, prevăzută la lit.c) alin.(1) art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Reieșind din materialele prezentate, Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina, nu fac parte

din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), din aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Art.19 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească emisă în pricina civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea legală stabilită, la caz încheierea cu care autorul sesizării nu este de acord, fiind examinată în ordinea de apel.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către avocatul Sergiu Guțu în interesele cet. Găvaze Dorel împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 august 2020 nr. 679s-996p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Centru, Dragulean Irina, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela