

HOTĂRÎRE

22 august 2016

mun.Chișinău

Nr. 196/19

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic
Stelian Teleucă

examinînd în ședință închisă admisibilitatea contestației declarate de către cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 februarie 2016 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria, Panov Ana și Nogai Ala

CONSTATĂ :

La data de 04 februarie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie, prin care își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria, Panov Ana și Nogai Ala care, în opinia petiționarilor, la examinarea apelului nu au ținut cont de prevederile legislației în domeniu, în legătură cu ce consideră că aceștia au comis abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a), b), c), d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitînd saționarea judecătorilor în temeiul art.6 alin.(1) lit.d) din Legii dată, cu eliberarea din funcție.

În sesizare cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie susțin că în procedura Curții de Apel Chișinău s-a aflat cauza civilă nr.3a-977/15, care urma a fi examinată în ordine de apel de completul de judecată nr.5 în componența președintelui completului, judecătorul Panov Ana, judecătorii Minciună Anatolie, Moraru Maria. Conform încheierii din 16.09.2015 examinarea cauzelor civile în completul nr.5 pentru data de 16.09.2015 s-a dispus în componența președintelui completului, judecătorul Panov Ana, judecătorii Moraru Maria, Nogai Ala.

Deși ședința de judecată din 16.09.2015 s-a amînat, judecarea apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 10.04.2015 a fost judecat nu de completul nr.5 permanent: Panov Ana, Minciună Anatolie, Moraru Maria, dar de completul format prin încheierea din 16.09.2015 - Panov Ana, Moraru Maria, Nogai Ala, care a examinat și obiecțiile lor la procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, invocă petiționarii că, judecătorul Nogai Ala a participat la judecarea cauzei fără a avea împuterniciri și, știind de acest fapt, nu și-a declarat abținere, deși judecătorul Minciună Anatolie era prezent în sala de judecată. De asemenea, instanța nu a anunțat componența completului de judecată, nu a lămurit drepturile și obligațiile, inclusiv dreptul la recuzare, iar cererile lor de apel nu au fost înmînate tuturor participanților la proces. Instanța nu a verificat împuternicirile și a admis avocatul Pruteanu Natalia fără a avea împuterniciri de la Popa Vitalie.

O încălcare similară a avut și în cadrul examinării apelului depus de avocatul Chetrraru Dragoș împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 17.08.2013, care a semnat cererea de apel fără a fi împuternicit de IP „Grad-Construct”, iar instanța de apel a examinat cauza și a decis admiterea apelului.

Prin decizia Inspecției judiciare din 16 februarie 2016, s-a dispus respingerea sesizării depuse de cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie, ca fiind vădit neîntemeiată.

Examinînd temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară a constatat că din conținutul sesizării rezultă că, de fapt, Popa Liubovi și Popa Vitalie nu sînt de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 28.10.2015 și actele de procedură din cadrul judecării cererii de apel, care în esență sînt temeiurile căilor ordinare de atac.

Inspecția judiciară a menționat că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie solicitînd casarea acesteia, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria, Panov Ana și Nogai Ala, invocînd aceleași temeiuri care au fost specificate și în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, nota informativă a judecătorilor, precum și decizia Inspecției judiciare din 16 februarie 2016, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, autorii acestora au solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria, Panov Ana și Nogai Ala, care au participat la examinarea apelului declarat de ei împotriva hotărîrii primei instanțe, iar Nogai Ala pentru faptul că nu și-a luat abținere de la examinarea cauzei, pe motiv că nu face parte din completul nr.5.

Autorii sesizărilor fac trimitere la abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.a), b), c), d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: - nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; - aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; - acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; - imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției a altui judecător.

Verificînd și analizînd în ansamblu argumentele petiționarilor, s-a constatat netemeinicia acestora din următoarele motive.

Astfel, dosarul civil la acțiunea lui Popa Svetlana, Vitalie, Liubovi împotriva IP „Grad Constructor” a fost repartizat în mod automat judecătorului Panov Ana la data de 20.05.2015 și urma a fi judecat de completul de judecată în componența președintelui completului, judecătorul Panov Ana, judecători Minciună Anatolie, Moraru Maria, format prin dispoziția președintelui instanței din 31.12.2014.

În legătură cu aflarea judecătorului Minciună Anatolie în concediu anual pînă la data de 05.10.2015, completul de judecată a fost modificat prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 16.09.2015, fiind format completul următor: președintele completului, judecătorul Panov Ana, judecători Moraru Maria și Nogai Ala. Acest complet de judecată a examinat cauza, pronunțînd la data de 28.10.2015 decizia, prin care a respins apelul declarat de către Popa Svetlana, Popa Vitalie, Popa Liubovi, menținînd hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 10.04.2015.

Astfel, modificarea completului de judecată permanent a avut loc în mod legal, în temeiul încheierii din 16.09.2015, din motivul absenței judecătorului Minciună Anatolie, care se afla în concediu anual, acesta fiind în imposibilitate de a participa în ședințele Colegiului din 16.09.2015, modificarea completului de judecată fiind absolut necesară, iar din partea participanților la proces nu au parvenit cereri de recuzare a vreunui membru al completului de judecată.

În aceste condiții, Completul de admisibilitate constată că, la modificarea completului de judecată nu au fost admise derogări de la normele imperative ale legislației pertinente, acest fapt fiind condiționat de motive întemeiate, iar argumentele expuse de autorii sesizării în acest sens, nu pot fi reținute.

Totodată, la acest capitol Completul de admisibilitate atestă că, potrivit prevederilor art.50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: - la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; - se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; - o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; - este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; - este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; - și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; - are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art.52 Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50, judecătorul, este obligat să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară

nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

Nici unul din aceste temeuri nu au fost constatate în acțiunile judecătorului Nogai Ala, pentru ca aceasta să fi fost obligată să depună cerere de abținere de la examinarea cauzei civile la acțiunea lui Popa Svetlana, Popa Vitalie, Popa Liubovi. Astfel, sînt lipsite de temeuri afirmațiile petiționarilor, precum că judecătorul Nogai Ala urma să se abțină de la examinarea cauzei, dat fiind că acestea nu sînt argumentate prin prisma temeiurilor specificate în art.50, 52 Cod de procedură civilă.

Concomitent, Completul de admisibilitate constată că, autorii sesizării susținînd ilegalitatea acțiunilor judecătorilor, în esență își exprimă dezacordul cu actele procedurale în cadrul examinării cauzei și soluția instanței, argumente care pot servi ca temeuri pentru căile ordinare de atac. Or, competență de a verifica încălcarea normelor de drept material și procedural este instanța judecătorească ierarhic superioară și nicidecum Consiliul Superior al Magistraturii.

Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești. Controlul legalității și temeiniciei hotărîrilor judecătorești fiind de competența instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

La acest capitol, se menționează că independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Conform art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4 și doar în cazul în care, în

urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciună Anatolie, Moraru Maria, Panov Ana și Nogai Ala nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de de cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie împotriva deciziei Inspecției judiciare 16 februarie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționari, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 februarie 2016, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

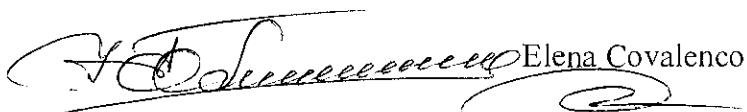
H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet.Popa Liubovi și Popa Vitalie, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 februarie 2016 de respingere a sesizării acestora din 04 februarie 2016, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Morari Maria, Panov Ana și Nogai Ala.


Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

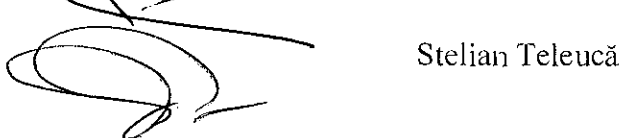
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Olesia Plotnic

 Stelian Teleucă