



Nefiind de acord cu decizia din 05 august 2019, Petru Catrinescu a depus în termen, la data de 10.09.2019, contestație prin care a fost solicitată anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

În motivarea contestației depuse, Petru Catrinescu a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Petru Catrinescu împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 05 august 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, autorul sesizării nu a invocat careva temeieri de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, (1) Verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

(1/1) Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/actiunile, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor reține că Petru Catrinescu nu a invocat ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeuri de abateri disciplinare, în special invocând dezacordul cu încheierea din 11 februarie 2019 pe cauza civilă nr. 25b-15/18.

Totodată fiind verificate, în limita competenței, argumentele expuse în sesizări, coroborate cu informațiile din Programul integrat de gestionare a dosarelor și coroborate cu opinia scrisă ale judecătorului Ion Dadu vizată în sesizare s-au constatat următoarele.

Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor și potrivit fișei de Confirmare a înregistrării dosarului civil se atestă că în cadrul Judecătoriei Hîncești, la data de 28 mai 2018 a avut loc înregistrarea cauzei civile nr. 32-25-3356-28052018 cu denumirea Catrinescu Petru către Blagodarenco Nicolai, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Ion Dadu.

În motivarea contestației depuse către Judecătoria Hîncești, Petru Catrinescu a indicat că, nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc Rodica Gurgurov nr. 148-224r/18 din 13 aprilie 2018 privind restituirea documentului executoriu nr. 2-571/2004, emis, în baza hotărârii Judecătoriei Hîncești din 20 iulie 2004 privind încasarea de la Blagodarenco Nicolae în beneficiul lui Catrinescu Petru a datoriei în sumă de 3 802 USD. Petru Catrinescu a considerat încheierea contestată ca fiind una ilegală, neîntemeiată, abuzivă și neobiectivă.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, judecător Ion Dadu din 11 februarie 2019, cererea înaintată de Catrinescu Petru privind anularea încheierii executorului judecătoresc Rodica Gurgurov nr. 148-224r/18 din 13 aprilie 2018 privind restituirea documentului executoriu, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 17 mai 2019 Petru Catrinescu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 11 februarie 2019, solicitând admiterea recursului cu emiterea unei decizii prin care să fie casată încheierea contestată ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2019 recursul declarat de către Petru Catrinescu, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul central din 11 februarie 2019 a fost restituit.

Autorul sesizării susține că judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul central, Ion Dadu în mod abuziv a emis o încheiere ilegală și neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Totodată, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Potrivit principiilor generale, **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanțele judecătorești.

Mai mult, în procesul executării împuternicirilor prevăzute de art. 71 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești. Inspecția judiciară nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună asupra temeiniciei și legalității hotărârii judecătorești, cu care nu este de acord autorul sesizării.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu-și poate aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârilor judecătorești emise sau corectitudinii aplicării legislației. Mai mult, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind pretensele acțiuni abuzive înregistrate din partea judecătorului Ion Dadu în timpul examinării cauzei civile nr. 25b-15/18, relevant este că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. De asemenea, potrivit art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor conchide că, autorul sesizării nu a invocat careva teme de răspundere disciplinară a judecătorului Ion Dadu, iar în procesul verificării sesizării nu s-a reținut teme de încadrare a acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar prin prisma temeiurilor specificate la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare.

Astfel, urmare a celor expuse, nu au fost reținute careva temeuri rezonabile pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul central, Ion Dadu, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare.

Totodată relevant este și faptul, că acțiunile executorului judecătoresc pot fi contestate la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă și întemeiată decizia inspecției judiciare despre faptul că urmare a rezultatului verificării argumentelor expuse în sesizare, nu au fost reținute careva temeuri rezonabile pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorului nominalizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 05 august 2019 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Petru Catrinescu or nu există vre-un teme de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Dadu Ion de la Judecătoria Hîncetși, sediul Central.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014  
Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al  
Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Petru Catrinescu împotriva  
deciziei Inspecției Judiciare din 05 august 2019, nr. 707s-745p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază ~~părților~~ și se publică pe pagina web a Consiliului  
Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu