

HOTĂRÂRE

13 octombrie 2020

Nr. 196/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către cet. Olar Maria împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 671s-975p/m din 10 august 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 14 iulie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 14 iulie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Maria Olar, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Rațoi pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 17 iulie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.
3. Autorul sesizării invocă faptul că, în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Rațoi, s-a examinat un dosar în ordine de revizuire.
4. Relatează autorul sesizării că, la examinarea cauzei menționate, judecătorul Victor Rațoi a strigat la ea, s-a comportat grosolan, astfel, a înaintat cerere de recuzare judecătorului.
5. Solicită atragerea la răspundere a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Rățoi, pentru comportamentul său în ședința de judecată.

Opinia judecătorului

6. Potrivit art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și orale.
7. Prin opinia scrisă, judecătorul a comunicat că, la 02 decembrie 2019 a parvenit, în temeiul art. 313 CPP, plângerea avocatului A. Croitor, în interesele lui Maria Olari împotriva ordonanței din 29 octombrie 2019 a procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani D. Buinovschi privind refuzul în pornirea urmăririi penale cât și împotriva ordonanței din 14 noiembrie 2019 a procurorului ierarhic superior privind respingerea plângerii formulate.

8. La 28 mai 2020 plângerea menționată a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi.
9. La 05 iunie 2020 ședința de judecată nu a avut loc reieșind din prevederile dispoziției Președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcan nr.28 din 03 iunie 2020.
10. La ședința de judecată din 27 iunie 2020 s-au prezentat procurorul, petiționara și avocatul desemnat. La deschiderea ședinței, petiționara discuta cu avocatul perturbând liniștea în ședință. Explicând drepturile petiționarei, aceasta a comunicat că, nu înțelege despre ce se vorbește din cauza măștii de protecția pe care o purta judecătorul. Din motivele expuse a ridicat vocea în adresarea sa față de participanți, fapt la care petiționara a reacționat formulând o cerere de recuzare pe motiv că a strigat la ea.
11. Judecătorul a mai relatat că nu a strigat la aceasta, doar a ridicat tonul vocii și i-a făcut observație să nu discute decât cu permisiunea instanței. Consideră nefondată plângerea lui Maria Olar, or nu au avut loc faptele ce le-a invocat ultima.

Poziția Inspecției Judiciare

12. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 671s-975p/m din 10 august 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

13. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționara a depus la 01 septembrie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
14. În motivarea contestației depuse, petiționara a indicat în mod repetat argumentele invocate în sesizarea depusă, invocând faptul că, Inspecția judiciară s-a fixat în concluziile sale doar pe opinia judecătorului vizat, fără audierea înregistrării audio a ședinței de judecată.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

15. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

16. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
17. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
18. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
19. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
20. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că dosarul la cererea depusă de Olar Maria, înregistrat la Judecătoria Chișinău, cu nr.1-19191741-12-10-28052020, a fost repartizat judecătorului Victor Rațoi în mod automat-aleatoriu.
21. Urmare a verificării, Inspecția Judiciară, audiind înregistrarea audio a ședinței de judecată, a constatat că în cadrul ședinței din 27 iunie 2020, judecătorul a deschis ședința de judecată și a stabilit identitatea participanților la proces,

- solicitând prezentarea mandatului de către avocatul Alexei Croitor, care nu era anexat la materialele cauzei.
22. Totodată, petiționarul Maria Olar i-a solicitat judecătorului să vorbească mai tare, din motiv că nu se aude din cauza măștii de protecție pe care o purta judecătorul, conform restricțiilor impuse de Guvern în lupta cu pandemia COVID-19.
 23. Ulterior, Olar Maria a început să vorbească fără a fi întrebată, dezvoltând un comportament agresiv față de judecător, care i-a explicat că ședința se petrece conform cerințelor de procedură și participanții vorbesc în ședință când li se oferă cuvântul de către președintele ședinței. Totodată, judecătorul i-a solicitat Mariei Olar să se prezinte și să prezinte instanței buletinul de identitate, pentru a fi posibilă identificarea ultimei, la ce Olar Maria, contrar solicitărilor președintelui ședinței cu un ton ridicat i-a declarat judecătorului Victor Rațoi recuzare.
 24. Cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Victor Sandu, care prin încheierea din 27 iunie 2020 a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Maria Olar judecătorului Victor Rațoi.
 25. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
 26. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 27. În contestația înaintată, petiționara invocă careva încălcări în comportamentul judecătorului, însă, după cum s-a stabilit, judecătorul nu a comis acțiunile imputate, care ar putea fi calificate ca abateri disciplinare.
 28. Mai mult, deși s-a indicat în contestație faptul că, Inspekția Judiciară nu ar fi audiat înregistrarea audio a ședinței de judecată, din raportul Inspekției rezultă contrariul. Astfel, plângerea a fost examinată, ca urmare a elucidării tuturor circumstanțelor.
 29. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 30. Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.
 31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare

- prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, se referă la chestiuni ce nu au fost demonstrate.
32. Conform art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
33. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
34. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet. Olar Maria împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 671s-975p/m din 10 august 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 14 iulie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Rațoi Victor de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînescu
	/semnătura/	Veronica Mocanu