

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÎRE

25 mai 2018

mun. Chișinău

Nr: 197 /7

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac

Membrii - Aliona Miron
Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Melnic Pavel și Frunz Nicolai împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.270s-382p/m din 22 martie 2018 în privința acțiunilor ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere ale Consiliului Superior al Magistraturii, a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani Postica Aureliu și asigurarea restabilirii drepturilor încălcate a APLP 52/65COOP,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 19 martie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit petiția lui Melnic Pavel și Frunz Nicolai în care solicită curmarea acțiunilor ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere ale Consiliului Superior al Magistraturii, a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani Postica Aureliu și asigurarea restabilirii drepturilor încălcate a APLP 52/65COOP.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare Nr.270s-382p/m din 22 martie 2018 a fost respinsă, sesizarea petiționarilor, pe motiv că a fost declarată repetat.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.270s-382p/m din 22 martie 2018, au declarat contestație cet. Melnic Pavel și Frunz Nicolai solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a persoanelor cu funcții de răspundere ale Consiliului Superior al Magistraturii, a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani Postica Aureliu și asigurarea restabilirii drepturilor încălcate a APLP 52/65COOP.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspeția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Conform art.20 alin(2) și art.22 alin.(2) *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.14*, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Din materialele prezentate se constată, că Inspecția judiciară a examinat anterior sesizarea lui Melinic Pavel din 28 februarie 2018 cu conținut similar, care prin decizia nr.206s-292p/m din 6 martie 2018 a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată, iar argumentele invocate de Melinic Pavel și Frunz Nicolai sunt similare celor invocate în sesizarea precedentă din 28 februarie 2018.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din conținutul sesizării și contestației rezultă, că petiționarii își exprimă dezacordul cu hotărârile adoptate, solicitând restabilirea drepturilor presupus încălcate de către APLP 52/65 COOP, cerințe, care nu se încadrează în prevederile Legii nr.178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În procesul verificării contestației nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile persoanelor cu funcții de răspundere ale Consiliului Superior al Magistraturii, a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani Postica Aureliu, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, totodată sesizarea repetată în lipsa temeiurilor legale, urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Melinic Pavel și Frunz Nicolai împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.270s-382p/m din 22 martie 2018, de respingere a sesizării depuse în privința acțiunilor ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere ale Consiliului Superior al Magistraturii, a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani Postica Aureliu și asigurarea restabilirii drepturilor încălcate a APLP 52/65COOP.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan