

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 octombrie 2019

mun. Chișinău

Nr. 198/8

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Demean Elena împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 472s-460p/m și 523s-520p/m din 22 mai 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Budeci Vitalie, care pot constitui abateri disciplinare-,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 24 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Demean Elenei, adresată Curții Constituționale a Republicii Moldova și remisă pentru examinare conform competenței Consiliului Superior al Magistraturii, prin care aceasta își exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) Budeci Vitalie.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 25 aprilie 2019, sesizarea înregistrată cu nr. 472s-460p/m, a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Ioana Chironet.

La data de 16 mai 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Demean, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Budeci Vitalie.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 18 mai 2019, sesizarea înregistrată cu nr. 523s-520p/m, a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

În temeiul încheierii Inspecției Judiciare din 18 mai 2019, sesizările Demean Elenei au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură.

În motivarea sesizărilor înaintate autorul a invocat acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Budeci Vitalie în legătură cu examinarea plîngerii cu privire la anularea ordonanței procurorului prin care s-a dispus refuzul în primirea și examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală a plîngerii, cu obligarea procurorului anticorupție să lichideze încălcările depistate ale drepturilor sale, prin obligarea primirii spre examinare a plîngerii și examinarea acesteia în ordinea prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

Autorul sesizării Demean Elena a susținut că, la data de 19.09.2018 a înaintat în Procuratura mun. Chișinău o plîngere în ordinea dispozițiilor art. 262, art. 263, art. 274 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat investigarea și verificarea sub

aspect penal aferent cauzei civile la acțiunea înaintată de Demean Elena împotriva Consiliului local Cîrnățeni și Primăriei Cîrnățeni r-nul Căușeni, intervenient accesoriu Damian Valeriu cu privire la contestarea actului administrativ, existența pretinselor acte de corupție între Damian Valeriu și angajații Judecătoriei Căușeni orientate la tergiversarea intenționată a examinării cauzei respective, precum și pornirea urmăririi penale în privința lui Damian Valeriu, dom. în s. Cîrnățeni, r-nul Căușeni pe faptul amenințării lui Demean Elena cu omor, care, a fost expediată pentru organizarea examinării procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.

Prin scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 9267 din 03.10.2018 a fost informată că, plângerea menționată a fost expediată conform competenței în adresa șefului IP Căușeni în partea ce ține de pretinsele acțiuni ilegale ale lui Damian Valeriu, manifestate prin amenințarea cu omor.

La data de 15.10.2018, avocatul Harea Dumitru, în interesele Demean Elenei, s-a adresat către Procuratura Anticorupție cu cerere, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1), alin. (5) din Codul de procedură penală, a solicitat să i se comunice ordonanța adoptată pe marginea plîngerii în partea ce ține de investigarea și verificarea sub aspect penal aferent cauzei civile la acțiunea înaintată de Demean Elena împotriva Consiliului local Cîrnățeni și Primăriei Cîrnățeni r-nul Căușeni, intervenient accesoriu Damian Valeriu cu privire la contestarea actului administrativ (dosar nr. 3- 3/18), existența pretinselor acte de corupție între Damian Valeriu, domiciliat în s. Cîrnățeni, r-ul Căușeni și angajații, judecătorii din cadrul Judecătoriei Căușeni, orientate la tergiversarea intenționată a examinării cauzei respective.

Ca urmare a acesteia, la data de 26.10.2018, a recepționat scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 9783 din 19.10.2018, prin care a fost informată despre refuzul examinării plîngerii sale, cu anexarea la scrisoarea în cauză a ordonanței procurorului Căuș Alei din 12.10.2018, potrivit căreia s-a dispus a refuza în primirea și examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală a plîngerii Demean Elenei împotriva acțiunilor pretins ilegale ale lui Valeriu Damian, cu informarea despre dreptul de contestare a ordonanței în condițiile art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Astfel, la data de 29.10.2018 a depus judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău plângere, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Căuș Ala din 12.10.20189, prin care s-a dispus refuzul în primirea și examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală a plîngerii, cu obligarea procurorului anticorupție să lichideze încălcările depistate ale drepturilor sale, prin obligarea primirii spre examinare a plîngerii și examinarea acesteia în ordinea prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

În cadrul ședinței de judecată la judecătorul Budeci Vitalie, la cererea avocatul Harea Dumitru, prin încheiere a fost dispusă ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, care, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 19.03.2019, a fost admisă, fiind declarat neconstituțional alin. (2) al art. 265 din Codul de procedură penală.

A menționat că, deși în aprecierea sa, Curtea Constituțională a indicat în paragraful 48 că, lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni nu poate constitui un motiv de refuz de a primi plângerea sau denunțul, ci un motiv de refuz de începere a urmăririi penale, contrar celor stipulate de judecătorii Curții în hotărârea nr. 6 din 19.03.2019, la data de 16 aprilie 2019, judecătorul Budeci Vitalie a dispus respingerea plângerii formulate de Demean Elena în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, cu menținerea ordonanței procurorului, prin care s-a refuzat în primirea și examinarea plângerii sale depuse în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, neglijând astfel hotărârea Curții, de fapt obligatorie prin prisma prevederilor art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală.

A solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Budeci în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motivând că neglijarea unei hotărâri a Curții Constituționale în procesul de înfăptuire a justiției de către acest judecător reprezintă dovada incompetenței sale profesionale grave și evidente care a afectat drepturile sale și a încălcat norma imperativă prevăzută de art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală.

2. Opinia judecătorului.

Din opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) Budeci Vitalie, urmează că în cadrul examinării plângerii înaintată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală de avocatul Harea Dumitru, în interesele Demean Elenei cu privire la declararea nulității ordonanței procurorului din 12.10.2018 prin care s-a dispus refuzul în primirea și examinarea în ordinea prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, a plângerii Demean Elenei, aferent cauzei civile la acțiunea înaintată de către Demean Elena împotriva Consiliului local Cârnațeni și Primăriei Cârnațeni, r-ul Căușeni, intervenient accesoriu Damian Valeriu, cu privire la contestarea actului administrativ, existența cărorva pretinse acte de corupție între Valeriu Damian și angajații, judecătorii din cadrul Judecătoriei Căușeni, orientate la tergiversarea intenționată a examinării cauzei respective, prin Încheierea nr. 10-614/2018 din 10 ianuarie 2019 a fost admisă cererea avocatului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, fiind sesizată Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității dispozițiilor cuprinse în art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și anume a sintagmei „de la momentul refuzului”, în raport cu art. art. 7, 20 alin. (2), 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 19 martie 2019 (Dosarul nr. 8g/2019) a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată de către avocatul Harea Dumitru, în dosarul nr. 10-614/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), a fost declarat neconstituțional alineatul (2) al art. 265 din Codul de procedură penală, care prevedea modul și termenul de contestare a refuzului organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul, constatând în paragraful 53 al Hotărârii că „contestarea refuzului organului de urmărire penală de a primi o plângere

sau un denunț este reglementată în mod divergent de două prevederi ale aceluiași act normativ. Această incoerență normativă creează insecuritate juridică pentru destinatarii legii. Atât justițiabilii, cât și subiectele care posedă competența aplicării Codului de procedură penală se află în dificultate, fiind puși în situația de a alege între mai multe variante posibile”.

În rezultatul examinării în fond a cauzei, prin încheierea din 16 aprilie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, de avocatul Dumitru Harea, în interesele Elenei Demean, în cadrul materialelor acumulate pe marginea petiției înregistrate în Procuratura Anticorupție cu nr. 2299 pet/18 la 26.09.2018.

Pentru a se pronunța astfel, judecătorul a apreciat, că prin Ordonanța din 12 octombrie 2018, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș corect a dispus refuzul de a examina plângerea prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală. Or, instanța a apreciat că procurorul just a stabilit că alegațiile petiționarei și aprecierea de către aceasta a acțiunilor lui Valeriu Damian și a angajaților organelor de poliție, procuraturii și a instanțelor judecătorești, se identifică a fi una convențională și neconvingătoare, mai mult decât atât este bazată după cum indică însăși Elena Demean pe suspiciuni, iar plângerea - înaintată fără a ține cont de faptul că nu orice acțiune/inacțiune sau act care nu este concordantă cu percepțiile persoanei, poate fi privit ca o faptă infracțională, plângerea depusă la Procuratura Anticorupție reprezentând în esență o nemulțumire privind modalitatea de numire a ședințelor de judecată, dar și o tentativă de a plasa modul și termenul de examinare a unei cauze civile în spatele unor acțiuni pretins a fi infracționale, fără a se ține cont că potrivit legislației, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări.

În speță, instanța a apreciat că procurorul a acționat în limitele normelor legale, întemeiat stabilind că plângerea este lipsită de careva date sau fapte concrete și prin aceasta nu poate servi pentru catalogarea acestora ca o sesizare despre o infracțiune. Simplul fapt că există o altă opinie asupra subiectului, inclusiv a solicitantului, diferită de cea a procurorilor, nu constituie temei pentru inițierea procedurilor penale.

Reieșind din cele expuse, judecătorul a considerat că încheierea nr.10-614/2018 din 16 aprilie 2019 a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, ale Hotărârii Curții Constituționale nr. 6 din 19 martie 2019, în special s-a ținut cont de paragraful 64 al acesteia, or, în paragrafele 4 și 5 ale încheierii a apreciat că plângerea este admisibilă atât din punct de vedere a obiectului contestației, cât și din punct de vedere al termenului de depunere a acesteia.

Cu privire la alegațiile autorului sesizării precum că la emiterea încheierii nr. 10-614/2018 din 16 aprilie 2019 ar fi neglijat interpretarea făcută de Curtea Constituțională în paragraful 48 al Hotărârii nr. 6 din 19 martie 2019, a menționat că în activitatea curentă a organelor de urmărire penală și a procuraturii se atestă multiple

cazuri de adresare a cetățenilor cu diverse solicitări de inițiere a procedurilor penale, care însă sunt evident nejustificate datorită naturii faptelor sesizate. Astfel de sesizări, din start, nu pot fi examinate prin prisma normelor procesual-penale, fiind înregistrate și examinate ca petiții. Astfel, apreciind că plângerea înaintată de către Demean Elena face parte anume din categoria de sesizări ce nu poate fi examinată prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală, or, aceasta reprezintă în esență o nemulțumire privind modalitatea de numire a ședințelor de judecată, dar și o tentativă de a plasa modul și termenul de examinare a unei cauze civile în spatele unor acțiuni pretins a fi infracționale, a conchis netemeinicia acesteia, or, deși Curtea Constituțională s-a expus asupra faptului că „lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni nu poate constitui un motiv de refuz de a primi plângerea sau denunțul, ci un motiv de refuz de începere a urmăririi penale”, totuși a considerat că Curtea Constituțională nu a indicat expres că ar fi exclusă posibilitatea examinării prin prisma Codului administrativ a unor sesizări/petiții a căror obiect și conținut doar în opinia persoanei reprezintă infracțiuni, însă care sunt lipsite de suport factologic elementar și strict necesar pentru inițierea unei investigații prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală.

La fel, a indicat că la adoptarea soluției pronunțate, a ținut cont de practica judiciară constituită de-a lungul timpului ca rezultat al examinării unui număr vast de cazuri similare.

Totodată, încheierea nr. 10-614/2018 din 16 aprilie 2019 nu este definitivă, fiind cu drept de atac în ordine de recurs, la moment, cauza fiind remisă la Curtea de Apel Chișinău în vederea examinării recursului. Prin anexarea de către Demean Elena la recurs a notificării înregistrate la Curtea Constituțională, anterior obținerii unei soluții definitive a instanțelor judecătorești pe marginea plângerii sale, este o încercare de intimidare voalată a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care vor examina recursul.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Budeci Vitalie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 472s-460p/m și 523s-520p/m din 22 mai 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Demean Elena cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Budeci Vitalie, pe motiv că judecătorul a interpretat cadrul legal, bazându-se pe rezultatul examinării în cumul a tuturor materialelor cauzei și pornind de la intima convingere creată în urma examinării plângerii, a adoptat soluția respectivă, legalitatea și temeinicia căreia urmează a fi verificată în ordine de recurs. Or, verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor instanțelor inferioare de către instanțele ierarhic superioare, este un proces judiciar în conformitate cu legislația în vigoare și care asigură atât independența judecătorilor, ca exponenți ai puterii judiciare, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

Astfel, nu s-a reținut temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului Budeci Vitalie conform temeiului invocat și prevăzut de lit. c) alin. (1) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, deoarece nu s-a constatat incompetența profesională gravă și evidentă în acțiunile judecătorului vizat în procesul de înfăptuire a justiției.

Cu referire la temeiul invocat privind încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției, prevăzut la lit. i) alin. (1) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume a normei imperative, prevăzute de art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, conform căreia hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, a reiterat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 19 martie 2019 a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a declarat neconstituțional alineatul (2) al articolului 265 din Codul de procedură penală, care prevedea modul și termenul de contestare a refuzului organului de urmărire penală de a primi plîngerea sau denunțul. Asupra aspectului legat de primirea plîngerii depuse de Elena Demean și examinarea acesteia de către Procuratura Anticorupție, instanța de judecată s-a expus în partea motivată a încheierii emise la data de 16 aprilie 2019, care este contestată cu recurs și se află în proces de examinare la Curtea de Apel Chișinău. Mai mult, chestiunea cu privire la respectarea cerințelor specificate de art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, fac parte din aspectele de procedură, care pot fi verificate în ordinea procedurilor de apel sau recurs.

Prin urmare, nu s-a reținut temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului Budeci Vitalie, conform reglementărilor prevăzute la lit. i) alin. (1) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 472s-460p/m și 523s-520p/m din 22 mai 2019, Demean Elena la data de 12 iunie 2019, a declarat contestație, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Budeci Vitalie în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa Demean Elena și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare menționată, invocând că inspectorul-judecător nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor descrise, punând la bază faptul contestării încheierii judecătorului la Curtea de Apel Chișinău.

Invocând prevederile art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, prevederile art.3, art. 4 alin. (1) lit. c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Demean Elena a evidențiat că în acțiunile judecătorului vizat există abaterile disciplinare invocate mai sus, or, neglijarea unei hotărâri a Curții Constituționale în procesul de înfăptuire a justiției reprezintă dovada incompetenței

profesionale grave și evidente, care i-a afectat drepturile, precum și a încălcat o normă legală imperativă.

5. *Aprecierea Completului de admisibilitate.*

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată ”Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că ”Hotărîrea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23”.

Astfel, verificând faptele expuse în contestație se deduce că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) Budeci Vitalie în temeiul art. 4 alin.(1) lit. c), i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara a criticat poziția inspectorului-judecător, potrivit căreia legalitatea și temeinicia încheierii nr. 10-614/2018 din 16 aprilie 2019 urmează a fi verificată în ordine de recurs, iar chestiunea cu privire la respectarea cerințelor specificate de art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, fac parte din aspectele de procedură, care, la fel, pot fi verificate în ordinea procedurilor de apel sau recurs.

Inspectorul-judecător a analizat acțiunile judecătorului vizat prin prisma art. 4 alin. (1) lit. c), i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia constituie abatere disciplinară:

- c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
- i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.07.2019, fiind constatat că plângerea petiționarei a fost examinată neluându-se în considerare concluziile Curții Constituționale din hotărârea nr.6 din 19.03.2019, or, urmau a fi luate în considerație noile realități juridice create după adoptarea hotărârii respective, a fost admis recursul avocatului și casată încheierea din 16 aprilie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, în raport cu argumentele

invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar de a admite contestația, restituind cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Or, nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării cu privire faptul că, în măsura în care, potrivit prevederilor art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale sunt obligatorii pentru instanțele de judecată, neglijarea unei hotărâri a Curții Constituționale în procesul de înfăptuire a justiției constituia abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27 alin.(1), art. 28 alin.(1) și alin.(3), art. 29 alin.(3), 23 alin. (12), art. 26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația declarată de către Demean Elena împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 472s-460p/m și 523s-520p/m din 22 mai 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Budeci Vitalie, care pot constitui abateri disciplinare și se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art.4 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela