

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

25 mai 2018
mun. Chișinău
nr. 199/4

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând contestația *petiționarului Munteanu Victor* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 20 martie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Buiucani – *Muntean Vasilisa*,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 07 martie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția remisă de Ministerul Justiției, din partea lui Munteanu Victor prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Buiucani Muntean Vasilisa.

În sesizare se indică că, ex-directorul direcției marketing și ex-vice director al departamentului audit intern al SA „Moldindconbank”, Punga Olga, la 20 ianuarie 2017 a fost arestată de Procuratura Anticorupție și învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.355 alin(3) Codul penal. De la 20 ianuarie 2017 până la 24 august 2017 procurorii au înaintat 7 demersuri identice de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, fără a fi anexată nici o probă nouă care ar fi justificat prelungirea arestului, și judecătorii de instrucție au admis demersurile, deși Punga Olga nu a fost niciodată administrator al băncii. În mai multe cauze penale a întâlnit practica prin care judecătorii de instrucție justifică prelungirea măsurilor preventive referindu-se la deciziile Curții de Apel Chișinău, prin care se respingeau recursurile declarate împotriva încheierilor anterioare de prelungire a arestului preventiv. De la 20 ianuarie 2017, până în luna septembrie 2017 a fost audiat doar un martor, s-au întocmit două procese-verbale de audiere a inculpatei și s-a efectuat o expertiză tehnică a telefoanelor. În cadrul unui proces judiciar închis, Punga Olga la 3 ianuarie 2018 a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii de escrocherie în interesul unui grup criminal organizat și condamnată la 8 ani 6 luni de închisoare. O atenție deosebită merită încadrarea juridică absurdă a acțiunilor incriminate inculpatei Punga Olga.

Solicită avocatul Munteanu Victor tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoria Chișinău sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, pentru refuzul de a se abține de la judecarea cauzei, din motiv că una din propriile decizii servea drept probă, refuzul de a da apreciere critică declarațiilor unui martor, de a face referință la expertiza tehnică, de a examina la 22 decembrie 2017 și 3 ianuarie 2018 cererile habeas corpus și de a schimba măsura preventivă sub formă de arest preventiv ca urmare a comunicării de către CtEDO a cererii privind violarea drepturilor inculpatei Punga Olga, ignorarea răspunsurilor oferite de către o bancă și omisiunea de a aplica prevederile art.385 alin.(5) Codul de procedură penală la stabilirea pedepsei.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 20 martie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către Munteanu Victor, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoria Chișinău sediul Buiucani – V.Muntean, a întocmit Decizia nr.239s – 337 p/in, prin care a respins

sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) și art.22 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Faptele care constituie abatere disciplinară sunt prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Avocatul Munteanu Victor în sesizare nu a indicat în temeiul căreia norme de drept încadrează acțiunile judecătorului Muntean Vasilisa ca fiind pretinse abateri disciplinare, însă, din textul sesizării se deduce că avocatul Munteanu Victor pretinde comiterea de către judecătorul Muntean Vasilisa a abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform art.4 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei, încălcare, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că cauza penală cu privire la învinuirea cet.Punga Olga s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Buiucani la 19 septembrie 2017 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Muntean Vasilisa în mod automat.

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani în componența judecătorului Muntean Vasilisa, prin sentința din 3 ianuarie 2018, a recunoscut inculpata Punga Olga vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa în baza acestei legi de 8 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul financiar-bancar pe un termen de 5 ani.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.95 cu modificările și completările ulterioare, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.

Conform art.1 alin.(1) și (2) Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947-XIII din 19.07.96, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătorec, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească.

Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.89/4 din 29 ianuarie 2013, modificată prin Hotărârea nr.146/7 din 3 martie 2015, a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare.

Punctul 2.2 al Regulamentului prevede că verificările efectuate de inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii și autorității de lucru judecat. Controlul exercitat de inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Din textele normelor de drept citate, rezultă că legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești Chișinău din 3 ianuarie 2018, poate fi verificată numai de instanțele judecătorești competente, dar nu de către inspecția judiciară.

Or, în situația în care Inspecția judiciară se va pronunța în privința legalității și temeiniciei sentinței menționate, aceasta ar constitui o imixtiune în înfăptuirea justiției, fapt interzis expres de art.26 alin.(4) Codul de procedură penală și sancționat penal prin art.303 Codul penal.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

Contrar normei de drept citate, avocatul Munteanu Victor la sesizare nu a anexat probe că

judecătorul Muntean Vasilisa era în stare de incompatibilitate și nu a respectat îndatorirea de a se abține de la judecarea cauzei penale, că la 22 decembrie 2017 și 3 ianuarie 2018 a depus cereri de a schimba inculpatei Punga Olga măsura preventivă și aceste cereri nu au fost soluționate.

Sesizarea înaintată a fost apreciată ca un recurs deghizat împotriva sentinței din 3 ianuarie 2018, cu care avocatul Munteanu Victor nu este de acord.

2. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 20 martie 2018, cet. Munteanu Victor a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Buiucani – Muntean Vasilisa. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

3. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

În sesizarea depusă, autorul nu a indicat norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în baza căreia judecătorul Judecătoria Chișinău sediul Buiucani – V. Muntean urmează a fi tras la răspundere disciplinară, dar își expune dezacordul cu actul pronunțat, pretinde comiterea de către judecătorul Muntean Vasilisa a abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform art.4 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei, încălcare, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Cauza penală cu privire la învinuirea cet. Punga Olga s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Buiucani la 19 septembrie 2017 și s-a repartizat aleatoriu pentru examinare judecătorului Muntean Vasilisa.

Prin sentința din 3 ianuarie 2018, a fost recunoscută inculpata Punga Olga vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa de 8 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul financiar-bancar pe un termen de 5 ani.

Conform art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.95 cu modificările și completările ulterioare, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricăror autorități, inclusiv judiciare.

În conformitate cu art.25 alin.(1) și (5) Codul de procedură penală, justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești.

Sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Conform art.20 alin.(1) lit.e) Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină indicarea, după caz a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării.

În cazul din speță, avocatul Munteanu Victor la sesizare nu a anexat probe în susținerea poziției expuse.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiata a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația petiționarului Munteanu Victor*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 20 martie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Buiucani – Muntean Vasilisa.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

Elena COBZAC

Membrii

Aliona MIRON

Liliana ȚURCAN