

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 octombrie 2019
Nr. 199/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către avocatul Petru Coșleț în interesele cet. Victor Pruteanu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.558s-567 p/m din 25 iunie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 03 iunie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Petru Coșleț în interesele cet. Victor Pruteanu prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu.

Autorul sesizării a relatat despre faptul că reprezintă interesele lui Victor Pruteanu din 10 aprilie 2019 în baza mandatului nr.1069544.

Menționează petiționarul, despre faptul, că la data de 12 aprilie 2019 a depus o cerere la Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care a solicitat eliberarea pentru data de 13 aprilie 2019 a dosarului contravențional nr.09-5r-13536-12092018 pornit în privința lui Victor Pruteanu, pentru a face cunoștință și a primi copii din dosarul prenotat.

Susține autorul sesizării, că la data de 13 aprilie 2019 s-a prezentat la judecătoria Bălți, sediul Central, a obținut avizul vice președintelui instanței pentru a face cunoștință cu dosarul contravențional și a face copii din el.

Potrivit afirmațiilor petiționarului, funcționarii cancelariei instanței de judecată i-au eliberat dosarul și i-au permis să fotografieze documentele, deoarece instanța nu dispune de aparat Xerox.

La data de 18 aprilie 2019, avocatul Petru Coșleț repetat a depus o cerere pe numele președintelui judecătoriei Bălți, prin care a solicitat eliberarea copiilor din dosar, însa la data de 22 aprilie 2019 prin scrisoarea nr.14072 a primit refuz în eliberarea copiilor din dosar cu invocarea prevederilor pct.224 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014.

Consideră autorul sesizării, că prin refuzul Judecătoriei Bălți, sediul Central de a i se elibera copiile din dosarul contravențional i-a fost încălcat accesul liber la justiție și solicită luarea măsurilor corespunzătoare în privința funcționarilor judecătoriei Bălți, sediul Central.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizarea înaintată, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.558s-567p/m, din 25 iunie 2019, a respins sesizarea înaintată ca neîntemeiată, pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al acesteia, autorul, în mod subiectiv invocând temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind neîntemeiate.

3. Argumentele contestației declarate de către avocatul Petru Coșleț.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 558s-567p/m, din 25 iunie 2019, a declarat contestație avocatul Coșleț Petru, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond cu aplicarea sancțiunilor disciplinare judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu.

În contestația sa, avocatul Coșleț Petru, își exprimă dezacordul cu decizia Inspectorului-judecător din 25 iunie 2019 de respingere a sesizării înaintate, cu privire la faptele judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu, considerând-o absolut ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

Menționează contestatarul despre faptul că inspectorul-judecător s-a referit doar la unele aspecte, ignorând argumentele avocatului, considerând că sesizarea a fost cercetată superficial.

Solicită avocatul Coșleț Petru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, potrivit alin.(1¹) art. 23. din Legea nr.178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor consideră contestația ca fiind depusă în termenul prevăzut de alin. (1¹) art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul, avocatul Coșleț Petru nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu, pe motivele invocate în sesizarea înaintată, care are practic același conținut, se referă la aceleași fapte, care după părerea petiționarului constituie abatere disciplinară prevăzută la Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la legalitatea deciziei contestate, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conținutul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 12 aprilie 2019 avocatul Petru Coșleț a depus o cerere la Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care a solicitat eliberarea pentru data de 13 aprilie 2019 a copiilor din dosarul contravențional nr.09-5r-13536-12092018 pornit în privința lui Victor Pruteanu în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Secția evidență și documentare procesuală a Judecatoriei Bălți, sediul Centru a prezentat dosarul autorului sesizării pentru a lua cunoștință și a-și face copii.

Conform art.384 alin.(2) lit.h) din Codul contravențional se prevede, că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ia cunoștință de materialele din dosar și să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal.

Conform art. 392 din Codul Contravențional, în cadrul procesului contravențional, apărătorului i se aplică corespunzător prevederile art.67 și 68 din Codul de procedură penală.

Reieșind din prevederile art.68 alin.(1) pct.10 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, apărătorul în funcție de calitatea procesuală a persoanei ale cărei interese le apără, are dreptul să ia cunoștință cu materialele cauzei penale **din momentul terminării urmăririi penale și să noteze orice date din dosar, să facă copii.**

Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.142/4 din 04.02.2014 în pct. 224 prevede, că la cererea participanților la proces și altor persoane interesate, instanțele de judecată **nu vor elibera copia dosarului.** Instanța de judecată în care se află dosarul la momentul depunerii cererii privind eliberarea copieii dosarului (actelor judecătorești), va elibera **numai copiile hotărârilor judecătorești.** Cu celelalte materiale ale dosarului participanții pot face cunoștință în conformitate cu legislația în vigoare.

Rezultă deci, că funcționarii din cadrul instanței de judecată nu au obligația să elibereze copii de pe materialele cauzelor, cu excepția proceselor verbale ale ședințelor de judecată și hotărârilor.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, după cum sunt invocate de petiționar nu se constată la caz.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării declarate, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Coșleț Petru, or, în cadrul examinării acesteia s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28,29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către avocatul Petru Coșleț împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.558s-567 p/m din 25 iunie 2019, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Cobzac Elena

Membrii /semnătura/ Pulbere Ruxanda

 /semnătura/ Botnaru Stela