

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 februarie 2017  
nr. 19/2

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii colegiului:

Valeriu Doagă  
Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Olesea Plotnic  
Maria Orlov  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă  
Liliana Țurcan  
Veronica Mocanu  
Anatolie Galben

examinând în ședință publică sesizarea înaintată de Zabrian Ion cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Soroca, Gherman Deomid și judecătorilor Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie

c o n s t a t ă :

1. La data de 11 iulie 2016 Zabrian Ion a depus în Consiliul Superior al Magistraturii plîngere prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Soroca, Gherman Deomid și judecătorilor Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie.

2. Din conținutul sesizării rezultă că, la 29 februarie 2016 Judecătoria Soroca în persoana judecătorului Gherman Deomid a pronunțat hotărîrea pe marginea acțiunii înaintate de petiționar cu încălcarea secretului deliberării, actul judecătoresc fiind pronunțat în biroul judecătorului și nu în sala de judecată, mai mult ca atît a respins acțiunea nominalizată ca depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, fără a se expune în privința repunerii în termen a acesteia.

De asemenea, se invocă, încălcarea de către Judecătoria Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie la examinarea apelului

declarat de petiționar a normelor procesual-civile și se pretinde asupra caracterului neîntemeiat și ilegal al deciziei instanței de apel pronunțate în litigiu.

3. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspecției Judiciare se reduc la următoarele:

Titularul plîngerii exprimă dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Soroca din 29 februarie 2016 pronunțată de judecătorul Gherman Deomid și cu decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016 pronunțată de completul de judecată: Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie.

Petiționarul invocă că, actele judecătorești de dispoziție menționate supra sunt neîntemeiate și ilegale, iar judecătorul Judecătoriei Soroca, Gherman Deomid a încălcat secretul deliberării, pronunțînd hotărîrea nu în camera de deliberare dar în biroul său de lucru.

La fel, Zabrian Ion susține că, judecătorii instanței de apel au introdus în decizia pronunțată denumirea unei persoane juridice inexistente.

4. La caz, Inspecția Judiciară a conchis că, cele menționate în sesizare nu întrunesc condițiile legii și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. În contextul celor relevate, Inspecția Judiciară a respins sesizarea înaintată de Zabrian Ion ca fiind vădit neîntemeiată.

6. La data de 28 iulie 2016 Zabrian Ion a depus contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare susținînd că plîngerea sa a fost examinată doar în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Soroca, Gherman Deomid, însă nu și în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie.

7. Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 35/1 din 27 ianuarie 2017 s-a admis contestația depusă de Zabrian Ion împotriva deciziei Inspecției Judiciare, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Soroca, Gherman Deomid și a judecătorilor Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie și s-a preluat cauza disciplinară spre examinare în fond de Plenul Colegiului Disciplinar.

8. La ședința Plenului Colegiului disciplinar inspectorul-judecător Catan Valeriu a susținut cele invocate în raport.

La ședința Plenului Colegiului disciplinar, judecătorii Gherman Deomid, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie nu au fost prezenți însă au depus cereri prin care au solicitat examinarea cauzei disciplinare în absența lor.

Totodată, judecătorul Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela a fost prezentă în ședința Plenului Colegiului disciplinar și a pledat pentru încetarea procedurii disciplinare din motiv că nu a comis abaterea disciplinară imputată.

#### **Aprecierea Colegiului disciplinar:**

9. Luînd în considerare argumentele invocate în sesizare, dar și materialele dosarului, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

La 29 februarie 2016 Judecătoria Soroca în persoana judecătorului Gherman Deomid a pronunțat hotărîrea pe marginea acțiunii înaintate de petiționar.

La data de 17 mai 2016 s-a pronunțat decizia Curții de Apel Bălți prin care s-a admis apelul declarat de Zabrian Ion, s-a casat hotărîrea Judecătorei Soroaca din 29 februarie 2016 și s-a încetat procesul.

10. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. f) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În conformitate cu art. 28 alin. (3) lit. a) din aceeași lege, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid admisibilitatea sesizării și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar, în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară.

În corespundere cu art. 34 alin. (5) din aceeași lege, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform art. 36 alin. (1) lit. c) din aceeași lege, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

11. Colegiul disciplinar reține că, judecătorului Judecătorei Soroaca, Gherman Deomid i se impută încălcarea secretului deliberării la pronunțarea hotărîrii pe marginea acțiunii înaintată de petiționarul Zabrian Ion, abatere disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, totodată sediul materiei care reglementează procedura de deliberare și pronunțare a hotărîrii judecătorești se regăsește la art. 236 alin. (1) și art. 238 din Codul de procedură civilă.

Din sensul normelor precitate, nu rezultă că, procedura deliberării urmează să deruleze într-o anumită locație a instanței de judecată, special destinată în acest sens, ci evidențiază ca acest proces de chibzuire să decurgă în sediul instanței și în cadrul unui climat confidențial care nu ar admite intervenția unor influențe din exterior și totodată asigurarea că cele rezultate în urma deliberării nu vor fi divulgate.

Prin urmare, faptul că, judecătorul Judecătorei Soroaca, Gherman Deomid a deliberat și pronunțat hotărîrea în biroul său nu constituie în sine o încălcare a legislației procedural-civile și mai mult ca atît o abatere disciplinară.

12. Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, imputată judecătorilor Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie, pentru faptul admiterii unor pretinse încălcări în decizia pronunțată, Colegiul reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art. 4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată, iar verificarea legalității hotărîrilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

13. Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară, în speță - Curtea Supremă de Justiție. Dezacordul petiționarului cu hotărârile pronunțate de Judecătoria Soroca și Curtea de Apel Bălți în care dînsul este parte, afirmațiile acestuia precum că sau admis încălcări la adoptarea acestor hotărîri, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul ca judecătorii vizați, la emiterea acestora au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația în vigoare contrar practicii judiciare uniforme sau că au încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

14. Cît privește afirmațiile titularului sesizării referitoare la modificarea în conținutul deciziei instanței de apel a denumirii corecte a persoanei juridice, Colegiul disciplinar reține că raționamentele care au fundamentat concluzia instanței de apel la acest capitol au fost expuse clar în actul judecătoresc, emis în baza intimei convingeri și liberei aprecieri a materialului probatoriu, ulterior fiind dezvoltate în explicațiile depuse de judecătorii vizați în ședința Plenului Colegiului disciplinar care au fost însoțite de materiale concludente (Statutul persoanei juridice, dispoziția autorității competente, extras etc) ce au justificat soluția adoptată de judecătorii vizați.

Cele reliefate supra denotă faptul că, aspectele abordate în conținutul deciziei, constituie parte integrantă a opiniei judecătorilor în sensul art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, exceptată de la controlul exercitat de autoritatea abilitată cu funcția de examinare a cauzelor disciplinare.

15. Din considerentele menționate, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca, Gherman Deomid și judecătorilor Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza Elena și Liulca Ghenadie nu se conturează existența abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. f) și i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor, din care motiv procedura disciplinară în privința acestora urmează a fi încetată.

16. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar

#### h o t ă r ă ș t e:

A înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Soroca, Gherman Deomid și judecătorilor Curții de Apel Bălți, Procopciuc Stela, Grumeza

Elena și Liulca Ghenadie, intentată în baza sesizării înaintate de Zabrian Ion pe motiv, că nu a fost comisă abatere disciplinară

Hotărîrea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:

Membrii colegiului

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesia Plotnic
	Maria Orlov
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă
	Liliana Țurcan
	Veronica Mocanu
	Anatolie Galben