

HOTĂRÂRE

02 februarie 2018

mun. Chișinău

Nr. 2/1

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 15.05.2017 a cet. Constantin Velin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25.04.2017 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Veronica Jomiru Niculiță,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La data de 12 aprilie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Constantin Velin, prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Veronica Jomiru Niculiță.

Astfel, în sesizare autorul a indicat că la 20.09.16 a depus în cancelaria judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) recurs la încheierea adoptată de judecătorul Veronica Jomiru Niculiță, care a fost remis cu întârziere în Curtea de Apel Chișinău, abia la data de 22.03.17.

În opinia autorului sesizării, au fost încălcate prevederile Codului de procedură civilă, legislația națională și internațională și de aceasta se face vinovat judecătorul Veronica Jomiru Niculiță, care nu și-a exercitat obligațiunile de serviciu, pentru ce urmează a fi sancționată disciplinar în conformitate cu Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția inspecției judiciare

La data de 13 aprilie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară și prin dispoziția nr.487s-525p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Prin decizia Inspecției judiciare din 25.04.2017 au fost examinate invocările de abateri disciplinare în privința judecătorului Veronica Jomiru Niculiță, expuse în sesizare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 25.04.2017, cet. Constantin Velin la data de 15.05.2017 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și atragerea la răspundere

disciplinară a judecătorului pe motiv că în acțiunile acestuia se atestă fapte care pot fi considerate abateri disciplinare prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 25.04.2017, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Constantin Velin urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Veronica Jomiru Niculiță.

Din explicațiile judecătorului Veronica Jomiru Niculiță, pe marginea sesizării sus nominalizate, dumneaei a menționat că la 13.09.16, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a lui Velin Constantin împotriva SRL Inconarm SC, privind încasarea prejudiciului, pe motivul nerespectării procedurii prealabile. La 20.09.16 în instanță a parvenit cererea de recurs a lui Velin Constantin, care a fost anexată la materialele cauzei și la 23.09.16, cererea de recurs împreună cu materialele cauzei civile a fost remisă în cancelarie, fapt confirmat de semnăturile în registru și fișa de evidență a cauzei.

Referitor la argumentele autorului sesizării, precum că judecătorul Veronica Jomiru Niculiță, la examinarea cauzei civile sus nominalizate a încălcat normele imperative, nu și-a exercitat obligațiunile de serviciu, a comis abateri disciplinare, prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, e necesar de menționat că afirmațiile respective în procesul verificării de către Inspecția judiciară nu s-au confirmat. Nu pot fi încadrate acțiunile invocate pe temeiul prevăzut de lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

În plus, la 31.03.17 autorului sesizării, prin scrisoare semnată de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), i s-a comunicat despre motivele de expediere cu întârziere a cauzei civile în Curtea de Apel Chișinău, și anume că „dosarul a fost expedit cu întârziere din motiv că *specialistul a omis acest fapt din cauza volumului mare de lucru*”. Cu alte cuvinte, acțiunea de expediere cu întârziere a cauzei civile în Curtea de Apel Chișinău nu poate fi imputată judecătorului, aceasta constituind o obligație ce revine specialistului respectiv.

În plus, ținând cont de faptul că cauza civilă nominalizată la momentul luării deciziei de Inspecția judiciară, se afla în proces de examinare, iar conform art. 114, 115 alin. (1) din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, Inspecția Judiciară s-a expus că nu este în drept să intervină pentru a da aprecierea acțiunilor judecătorului Veronica Jomiru Niculiță la examinarea cauzei menționate, deoarece orice intervenire ar putea fi apreciată de participanții în proces ca o imixtiune la înfăptuirea justiției.

Completul de admisibilitate reiterează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Constantin Velin, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Veronica Jomiru Niculiță.

Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător, astfel încât pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili *dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă*. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Constantin Velin în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația cet. Constantin Velin, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25.04.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Veronica Jomiru Niculiță,

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan