

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

20 ianuarie 2023
Nr. 2/1

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examined conțestația declarată de Mocan Piotr, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1081s-1420 p/m din 06 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 07 noiembrie 2022 și 16 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca (sediul Florești), Pușcaș Viorel, Scutelinic Gheorghe, Moraru Oleg de la Curtea de Apel Bălți.

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 07 noiembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Mocan Piotr privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Svetlana Bucur din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești și Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelinic de la Curtea de Apel Bălți.

La 18 noiembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit încă o sesizare din numele cet. Mocan Piotr privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Svetlana Bucur din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești și Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelinic de la Curtea de Apel Bălți.

În actul de sesizare Piotr Mocan invocă că, nenumărate ori a adresat petiții Guvernului Republicii Moldova, prin care și-a expus dezacord cu acțiunile ilegale a judecătorilor, procurorilor și a polițiștilor din or. Florești, la examinarea cauzei cu privire la blocarea absolută a drumului public de către cet. Alexandru Godonoagă.

Totodată, autorul sesizării a exprimat nemulțumire și cu deciziile și hotărârile emise de Inspecția judiciară și Completele de examinare a contestațiilor a Colegiului disciplinar, prin care au fost respinse sesizările cu privire la acțiunile magistraților vizați, considerându-le ca fiind nefondate, or, n-au fost întocmite în raport cu faptele expuse în petițiile sale readresate conform competenței Consiliului Superior al Magistraturii.

În actul de sesizare se solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Svetlana Bucur din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești și Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelinic de la Curtea de Apel Bălți.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Întemeiul art. 23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise,

precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară prin decizia din 06 decembrie 2022 a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

Astfel Inspecția judiciară a constatat, că la 02 octombrie 2020 Mocan Piotr a depus la Judecătoria Soroca, Sediul Florești plîngere împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Florești, Mihail Dadu privind refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal din 05 august 2020 și ordonanței procurorului șef al Procuraturii raionului Florești, Valentin Baidaus privind respingerea plîngerii din 16 septembrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20 aprilie 2021 plîngerea depusă de Mocan Piotr împotriva actelor procurorului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Legalitatea încheierii a fost contestată cu recurs de către avocatul Adriana Popescu în interesele lui Mocan Piotr.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, recursul a fost respins ca neîntemeiat, cu menținerea soluției instanței de fond din 20 aprilie 2021 fără modificări.

Astfel, actualmente cauza este cu statut "încheiat", or, în cauza penală din speță a fost adoptată o soluție definitivă și irevocabilă.

Inspecția judiciară, respindînd sesizarea că vădit neîntemeiată a invocat faptul, că Mocan Piotr alegațiile expuse în sesizarea dată au fost invocate și în alte sesizări, examinate de Inspecția judiciară nr.1081s-1420p/m (conexată cu nr.1114s-1464p/m) anterior au constituit deja obiectul sesizărilor nr.1550s-2122p/m, nr.238s-289p/m (conexată cu nr.245s-298p/m), nr.613s-768p/m și nr.997s-1317p/m, care prin deciziile motivate a Inspecției judiciare din 24 decembrie 2021, 16 martie 2022, 27 iunie 2022 și respectiv, din 03 noiembrie 2022, care au fost respinse ca neîntemeiate.

Contestațiile depuse de autor împotriva deciziilor menționate, prin hotărârile Completelor de examinare a contestațiilor a Colegiului disciplinar nr.48/3 din 04 martie 2022, nr.105/7 din 27 mai 2022 și nr.182/9 din 22 septembrie 2022, au fost respinse, ca neîntemeiate.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 decembrie 2022 Mocan Piotr a declarat contestație, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este

scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în sesizare și contestație se referă la actele judecătorești, care nu a fost emise în conformitate cu legislația în vigoare. Verificând acțiunile judecătorilor vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se reține lipsa acestora.

Completul menționează, că temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Prin urmare, Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, ca organe specializate al Consiliului Superior al Magistraturii intervin la examinarea sesizării și contestațiilor doar în limitele competenței ce le revin, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției. Inspecția Judiciară sau Completul de examinare a contestațiilor nu sunt instanțe judecătorești și nu sunt în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, emise de instanță în cauză dată.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificare aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În speța invocată în sesizare și contestație nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau rea-credință la examinarea cauzei, iar însuși dezacordul cu acțiunile procesuale ale judecătorilor de respingere a plîngerilor împotriva actelor organului de urmărire penală, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca

temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 06.12.2022.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, Pușcaș Viorel, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg de la Curtea de Apel Bălți potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de Mocan Piotr, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1081s-1420 p/m din 06 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 07 noiembrie 2022 și 16 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca (sediul Florești), Pușcaș Viorel, Scutelnic Gheorghe, Moraru Oleg de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru