

HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 2/1

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Antohi Gheorghe împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 noiembrie 2019 Nr. 1141s-1332 p/m , adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constituie abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Turculeț Leonid de la Judecătoria Cahul, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 19 septembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Antohi Gheorghii, înregistrată ca sesizare cu nr. 1141s-1332p/m, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul central, Leonid Turculeț.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 24 septembrie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Valentin Roșea.

fiind tată a trei copii și angajat oficial la 2 servicii a fost condamnat de Judecătoria Dubăsari la 8 ani închisoare în temeiul art. 217, alin. (4) și art. 42 Cod penal al Republicii Moldova.

Autorul sesizării indică că, nu este de acord cu sentința de condamnare adoptată în privința sa de către judecătorul vizat în sesizare, pe motiv că acțiunile comise de acesta nu corespund celor constatate prin sentința Judecătoriei Dubăsari. Astfel susține că, în respectiva cauză penală au fost comise un număr de încălcări procesuale ceea ce a dus la încălcarea prevederilor Constituției Republicii Moldova și Codului de procedură penală a Republicii Moldova.

Autorul sesizării indică în special că, la 25 februarie 2019 de către judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, Adrian Cerbu a fost examinată cauza nr. 10-2/2019

în temeiul încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari pe cauza respectivă, autorul sesizării s-a adresat la 21 ianuarie 2019 după competență cu o plângere în adresa Judecătoriei Cahul, judecător Leonid Turculeț. Plângerea a fost înaintată în temeiul art. 458 - 460 Cod de procedură penală.

De asemenea, autorul sesizării indică că cererea sa înaintată Judecătoriei Cahul, sediul central, judecător Leonid Turculeț la 3 mai 2019 a rămas fără nici un răspuns, însă a fost informat că acesta urmează să fie escortat pentru ședința de judecată la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia pentru data de 2 septembrie 2019. Ședința de judecată nu a avut loc din motive pe care nu le cunoaște.

Autorul sesizării până la momentul înaintării sesizării nu este în cunoștință de cauză în privința etapei la care se află cererea sa înaintată în adresa Judecătoriei Cahul, sediul central.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 28.11.2019 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valekntin Roșea a adoptat decizia nr.1141s-1332p/m, de respingere a sesizărilor cet. Antohi Gheorghe pe marginea atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tucruleț Valentin de la Judecătoria Cahul, sediul Central, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 28 noiembrie 2019, cet. Antohi Gheorghe a depus în termen contestație la data de 23.12.2019 (ținând cont de faptul recepției deciziei contestate la 05.12.2019, cât și de faptul că zilele de 21-22.12.2019 sunt zile nelucrătoare), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și pornirea cauzei disciplinare în privința judecătorului vizat în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

În motivarea contestației depuse, cet. Antohi Gheorghe a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Antohi Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 28 noiembrie 2019 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu a indicat în sesizare careva temeuri privind abaterea disciplinară a judecătorilor sesizarea fiind examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoria Cahul, sediul central, Leonid Turnuleț.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Materialele prezentate de autorul sesizării conțineau minimul necesar de probe pertinente asupra cazului invocat, îndeajuns pentru inițierea, în condițiile art.23 alin.(1²) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a unei procedurii disciplinare în privința judecătorilor menționați, astfel încît la 21 octombrie 2019 inspectorul-judecător din cadrul Inspecției Judiciare, Valentin Roșea a emis rezoluție de pornire a procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoria Cahul, sediul central, Leonid Turculeț și a dispus începerea cercetării disciplinare pentru a stabili existența sau inexistența elementelor abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

g) - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și

de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

La solicitarea Inspecției Judiciare, judecătorul Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, Adrian Cerbu și președintele Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, judecător Iurie Iordan au prezentat opiniile scrise pe marginea argumentelor invocate în sesizare.

Verificând, în limita competenței, argumentele expuse în sesizare, coroborate cu informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și opiniile scrise ale judecătorilor Iurie Iordan și Adrian Cerbu s-au constatat următoarele.

I. Cu referire la dezacordul față de sentința judecătoriai Dubăsari din 6 decembrie 2016.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că dosarul penal „Caranda Dumitru și Antohi Gheorghii Ivan - art. 42, alin. (2), art. 217/1, alin. (4), lit. b, d) Cod penal” a fost înregistrat la Judecătoria Criuleni cu numărul 53-1-462-24062016, pe data de 24 iunie 2016 și a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Malanciuc.

Prin sentința nr. 1-73/16 din 6 decembrie 2016: s-a recunoscut vinovat Caranda Dumitru Vasilii de comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b) și d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții care ar permite accesul la substanțe psihotrope sau medicamentelor ce au circuit restrâns în medicină pe un termen de 3 (trei) ani. În baza art.85 Cod penal la pedeapsa stabilită lui Caranda Dumitru, a fost cumulată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriai Vulcănești din 01.03.1999 și numită definitiv lui Caranda Dumitru Vasilii 11 (unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții care ar permite accesul la substanțe psihotrope sau medicamentelor ce au circuit restrâns în medicină pe un termen de 3 (trei) ani. S-a recunoscut vinovat Antohi Gheorghii Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit. b) și d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții care ar permite accesul la substanțe psihotrope sau medicamentelor ce au circuit restrâns în medicină pe un termen de 3 (trei) ani. Măsura preventivă pe cauza dată - arestul preventiv în privința lui Caranda Dumitru Vasilii și Antohi Gheorghii Ivan a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare. Termenul executării pedepsei de către Caranda Dumitru Vasilii urma a fi calculat din 06 decembrie 2016, în acest termen a fost inclus termenul deținerii acestuia în stare de arest de la 29 ianuarie 2016 până la 15 aprilie 2016 și de la 19 mai 2016 până la 6 decembrie 2016. Termenul executării pedepsei de către Antohi Gheorghii Ivan urma a fi calculat din 6 decembrie 2016, în acest termen urmînd a fi inclus termenul deținerii acestuia în stare de la 29 ianuarie 2016 până la 18 aprilie 2016; de la 25 aprilie 2016 până la 24 mai 2016 și de la 30 mai 2016 până la 6 decembrie 2016.

Nefiind de acord cu sentința menționată, avocatul Lupea Georgeta în interesele inculpaților Caranda Dumitru și Antohi Gheorghii au atacat-o cu apel, solicitînd

admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriai Dubăsari din 6 decembrie 2016, pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Caranda Dumitru și Antohi Gheorghi, deoarece lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că dosarul penal „Caranda Dumitru Vasilii” a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-la-1348-20012017, pe data de 20 ianuarie 2017 și a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Stelian Teleucă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. la-160/17 din 10 octombrie 2017 s-a respins apelul avocatului Lupea Georgeta în interesele inculpaților Caranda Dumitru și Antohi Gheorghi, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Dubăsari din 6 decembrie 2016, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ira-553/2018 din 25 aprilie 2018 s-a decis inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Antohi Gheorghi Caranda Dumitru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, ca fiind vădit neîntemeiate. Decizia este irevocabilă.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția că, potrivit art. 13, alin. (1) al Legii nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă, iar prin art. 20, alin. (3) al Legii nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească expres este prevăzut că hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, în speță se atestă existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, care a fost supusă controlului judiciar, fără a fi constatate careva încălcări ale instanțelor judecătorești pe marginea examinării cauzei.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării își exprimă dezacordul față de soluția dată de Judecătoria Dubăsari prin sentința din 6 decembrie 2016 și susține că în cadrul examinării cauzei penale au fost comise un șir de abateri procesuale care au dus la încălcarea prevederilor Constituției Republicii Moldova și Codului de procedură penală.

În această ordine de idei Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, în mod expres se stabilește că *justiția se înfăptuiește în numele Legii numai de instanțele judecătorești*.

Potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât

prin procedurile judiciare stabilite.

Ținând cont de prevederile art. 1, alin. (2) și art. 4 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit cărora Consiliul Superior al Magistraturii, este un organ de autoadministrare judecătorească și are competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești, nu-și poate aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărârii judecătorești emise sau corectitudinii aplicării legislației. Mai mult, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

II. Cu referire la tergiversarea examinării plângerii autorului sesizării privind soluționarea unor chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat ca dosarul penal, Antohi Gheorghe Ivan - plîngere” a fost înregistrat la Judecătoria Criuleni cu numărul 24-ij_10-164-23122019, pe data de 23 ianuarie 2019 și a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Adrian Cerbu.

Prin plângerea înaintată autorul sesizării a solicitat soluționarea unor chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. Prin cererea depusă, autorul sesizării solicită reducerea termenului pedepsei închisorii în legătura cu încălcările procesuale comise în legătură cu calitatea procesuală a condamnatului, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 25 februarie 2019 s-a declinat competența teritorială la examinarea plângerii condamnatului Antohi Gheorghe, privind soluționarea altor chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, cu expedierea cererii și materialelor anexate pentru examinare în instanța numită.

Încheierea sus-menționată nu a fost contestată și nu a condus la apariția unui conflict de competență între instanțele vizate.

Potrivit informației extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că dosarul penal „Antohi Gheorghe Ivan - alte categorii noi apărute” a fost înregistrat la Judecătoria Cahul cu numărul l-19003828-15-21ji-25032019-l, pe data de 25 martie 2019 și a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Marina Curtiș.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 28 martie 2019 s-a dispus primirea spre examinare a plângerii condamnatului Antohi Gheorghe și a stabilit ședința de judecată pentru data de 22 august 2019, orele 13:00.

Potrivit informației extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că ședința de judecată din 22 august 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul Marina Curtiș se afla în concediul anual de odihnă.

Ulterior, ședința de judecată din 8 noiembrie 2019 nu a avut loc din motivul că judecătorul Marina Curtiș se afla în concediu medical.

Urmare a suspendării raportului de serviciu în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Marina Curtiș, în legătura cu acordarea concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului, cauza penală cu nr. 1-19003828-15-21ji-25032019-1 a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Leonid Turculeț.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central nr. 21 ji-142/2019 din 29 noiembrie 2019 a fost fixată ședința de judecată pentru data de **16 ianuarie 2020, orele 10:30**. S-a solicitat administrației Instituției Penitenciare nr. 13 în termen de 10 zile a unui raport în conformitate cu prevederile art. 473/3 CPP în privința condamnatului Antohi Gheorghe Ivan pentru perioada detenției în instituția dată. Penitenciarul în care se deține actualmente petentul, urma a prezenta judecătorului de instrucție copiile actelor din dosarul personal relevante examinării plângerii înaintate de către Antohi Gheorghe, iar la data de 16.01.2020 a fost examinată cauza cu admiterea plângerii condamnatului și reducerea pedepsei.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că cauza penală are statut de *dosar examinat*.

După cum a fost menționat *supra*, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Curtea Constituțională în pct. 7.3 din Hotărârea nr. 28 din 14 decembrie 2010 a subliniat că controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cu referire la temeiul invocat de autorul sesizării privind răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, prevăzut la lit. g), alin. (1), ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane*, este de relevat că în procesul verificării sesizării nu s-a reținut încălcarea normei date de către judecătorul judecătoriei Cahul, sediul central, Leonid Turculeț. Or, autorul sesizării nu a prezentat careva probe în susținerea argumentelor invocate privind încălcarea, din motive imputabile a judecătorului, a termenelor de îndeplinirea a acțiunilor de procedură întru examinarea în termen a plângerii sale.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei

abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Or, în conformitate cu prevederile art. 26, alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art. 23 alin. (1').

Urmare a celor menționate, ca rezultat al cercetării disciplinare și verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, Completul de examinare a contestațiilor consideră că faptele expuse în sesizare nu s-au confirmat, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul central, Leonid Turculeț, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră justă concluzia Inspecției judiciare că nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 28 noiembrie 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către cet. Antohi Gheorghe cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Turculeț Leonid de la Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către cet. Antohi Gheorghe împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 28 noiembrie 2019, Nr.1141 s – 1332 p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membri

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu