

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Nr. 2/1

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația avocatului Codreanu Dumitru, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.1022s-1626p/m, nr. 1023s-1629 p/m** din 10 decembrie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Marina Anton, de la Curtea de Apel Chișinău

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 23 noiembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Dumitru Codreanu, remisă după competență de Președintele Uniunii Avocaților din RM, Emanuil Ploșnița, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 26 noiembrie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La data de 23 noiembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Dumitru Codreanu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, pentru acțiunile pretinse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 26 noiembrie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2020, ambele sesizări au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

Autorul sesizării, avocatul Dumitru Codreanu a invocat faptul că, la data de 12 noiembrie 2020 a avut o experiență negativă la Curtea de Apel Chișinău în cadrul ședinței de judecată la examinarea unui dosar, unde ultimul participa în calitate de apărător, iar Președinte al ședinței era judecătorul Marina Anton.

În special relatează autorul sesizării că, conflictul începuse la data de 22 octombrie 2020, în cadrul examinării unei alte cauze, în care era reprezentant al familiei care a decedat o persoană în accident de muncă.

Astfel, judecătorul Marina Anton, din start i-a făcut observație să-și încheie nasturele de sus a mantiei de avocat, iar începând cu minutul 4:50 l-a imitat la folosirea cuvintelor „că și î”, la minutul 10:40 judecătorul a calificat limbajul dânsului ca unul „suburban”, din considerentul că a folosit cuvântul „ok”. Începând cu minutul 12:22, judecătorul intră în rolul profesorului de limbă română și îl corectează la fraza „o contribuit” cu „a contribuit”, etc.

Menționează autorul sesizării că, comportamentul judecătorului Marina Anton, l-a deabusolat din start cu această atitudine și i-a rămas ca și o experiență amară, ca în final la data de 12 noiembrie 2020, la o altă ședință pe cauza Ponomari Pavel vs ÎM „Apă Canal”, unde judecătorul Marina Anton este președinte al completului, nu a mai tolerat atitudinea și atacurile psihologice ale judecătorului, în urma cărora tensiunea arterială i-a arătat 164/88.

La ședința a doua se începe cu aceeași atitudine cu atenționarea să nu vorbească liber în fața instanței și atenționat că încalcă solemnitatea procesului, dânsul apărându-se a dat o replică judecătorului după care i-a fost aplicate de mai multe ori în cadrul ședinței amendă, ca în final să fie nevoit să înainteze o cerere de recuzare a judecătorului Marina Anton, de la examinarea cauzei menționate.

Consideră autorul sesizării, avocatul Dumitru Codreanu că, toate observațiile făcute de judecătorul Marina Anton, au fost nefondate, iar amenda aplicată în mărime de 5000 lei este ilegală.

Astfel, consideră autorul sesizării că, prin comportamentul său, judecătorul Marina Anton, l-a înjosit față de clienții săi și alte persoane prezente, fapt ce duce la scăderea imaginii justiției în RM.

Solicită autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton potrivit art.4 alin.(1) lit.k) din Legea nr.178 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 10.12.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia Nr.1022s-1626p/m, nr1023s-1629 p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de avocatul Codreanu Dumitru din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 10 decembrie 2020 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, avocatul Codreanu Dumitru a depus o contestație la data de 23.12.2020 (ținând cont de recepție a deciziei inspecției judiciare la data de 14.12.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, avocatul Dumjitru Codreanu a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a

concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind comportamentul nedemn al judecătorului la examinarea cauzei cu participarea petiționarului, aplicarea neîntemeiată a amenzii judiciare petiționarului .

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația avocatului Dumitru Codreanu împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumără în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, de către Inspecția judiciară sesizările au fost supuse unei examinări prin prisma existenței în acțiunile judecătorului Marina Anton de la Curtea de Apel Chișinău din cadrul a abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit art. 4 alin. (1), lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abateri disciplinară:

- atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;

Astfel, în contextul sesizării s-a stabilit că, dosarul civil „Ponomari Pavel vs ÎM Apă Canal Bălți”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, cu nr.2-19111518-02-2a-11012020, a fost repartizată judecătorului Marina Anton în mod automat-aleatoriu la 11 ianuarie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de ÎM „Regia Apa-Canal Bălți”, și comunicat acesteia despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4103 lei.

Totodată, la solicitarea apelantei ÎM „Regia Apa-Canal Bălți” privind scutirea de la plata taxei de stat, prin cererea din 25 mai 2020, i-a fost respinsă, și acordat un termen de 7 zile pentru a achita taxa de stat.

Astfel, la data de 13 august 2020, avocatul Dumitru Codreanu, care reprezintă interesele intimatului Ponomari Pavel, a solicitat urgentarea examinării cauzei date, invocând că procedura judiciară durează mai mult de trei ani, iar ultimele opt luni cauza se află la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, astfel persistă riscul încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Prin încheierea din 19 august 2020 emisă de Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău compus din judecătorii Lidia Bulgac, Angela Bostan și Maria Guzun, a fost respinsă cererea avocatului Dumitru Codreanu, în interesele intimatului Ponomari Pavel, privind urgentarea examinării cauzei.

La data de 06 octombrie 2020, prin încheiere a fost primită spre examinare cererea de apel declarată de ÎM „Regia Apa-Canal Bălți” și fixată ședința de judecată pentru data de 22 octombrie 2020, ora 10:00.

Pe cauza supra au fost fixate 3 ședințe de judecată.

Avocatul Dumitru Codreanu, care acționează în interesele intimatului Ponomari Pavel, la ședința din data de 12 noiembrie 2020, a înaintat judecătorului raportor, președintelui de complet, Marina Anton, cerere de recuzare, fiind repartizată judecătorului raportor- Ina Dutca.

În ședința de judecată, avocatul Dumitru Codreanu a invocat că, cererea de recuzare se întemeiază pe prevederile art.50 lit.e) Cod procedură civilă al RM.

Tot în cadrul ședinței de examinare a cererii de recuzare, petiționarul a menționat că a fost atacat psihologic de judecătorul Marina Anton, care i-a făcut observații de a ajusta roba, de a folosi un alt limbaj, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 5000 lei, din care motive consideră că nu este obiectivă.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 i-a fost respinsă propunerea de recuzare înaintată de către avocatul Dumitru Codreanu, Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, de la examinarea cauzei civile în ordine de apel.

Astfel, în sesizarea înaintată Inspecției judiciare autorul sesizării consideră că, prin comportamentul său, judecătorul Marina Anton, l-a înjosit față de clienții săi și alte persoane prezente, fapt ce duce la scăderea imaginii justiției în RM.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, la moment în procedura Curții de Apel Chișinău judecător raportor Marina Anton, se examinează acțiunea civilă în ordine de apel la cererea de chemare în judecată înaintată de Ponomari Pavel către ÎM „Regia Apa-Canal Bălți”, privind stabilirea gradului de vinovăție în producerea accidentului de muncă, obligarea pârâtului la plata indemnizației unice pentru reducerea capacității de

muncă, stabilirea compensației lunare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atestă că aprecierea faptelor/acțiunilor judecătorului vizat în sesizare ca fiind de natură să depășească comportamentul demn al judecătorului, nu sunt întemeiate neîntemeiate și care nu constituie temeieri de abateri disciplinare.

Or, temeiul invocat prin lit. k) din lege se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care este o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției.

Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, acest temei este invocat în sesizare de către petiționar, ca fiind unul greșit și eronat, or asemenea fapte nu au fost confirmate, ci dimpotrivă combătute urmare a cercetării probei prezentate, anume a CD cu înregistrările audio a ședinței de judecată în instanța de apel.

Astfel, din înregistrările audio se atestă că în cadrul ședinței de judecată a avut loc o polemică dintre judecătorul Marina Anton în calitate sa de președinte de ședință și avocatul Dumitru Codreanu în calitate de avocat, reprezentat al unei părți în proces.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor reține că, disensiunile apărute între judecătorul Marina Anton în calitate sa de președinte de ședință, totodată ca exponent al puterii judecătorești, precum și petiționarul Dumitru Codreanu, în calitate de reprezentant al unei părți din proces, viza unele aspecte de conduită a avocatului în cadrul unui proces, care urmează să aibă loc ținând cont de principiul oficialității și solemnității, care a fost apreciat de către judecător ca fiind unul contrar rigorilor prevăzute, urmare pentru ce avocatul a fost sancționat de judecător cu amendă.

În opina Completul de examinare a contestațiilor, judecătorului Marina Anton, nu a depășit limita admisibilă de comportament autoritar, ce ar servi temei pentru angajarea răspunderii disciplinare în baza art. 4 alin. (1) lit. k) din legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Or, în conformitate cu legislația în vigoare participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, că participanți la proces și celelalte persoane prezente în sala de ședințe au obligația de a respecta ordinea stabilită pentru judecarea cauzei, judecătorului revenindu-i pe de o parte rolul asigurării respectării ordinii în ședința de judecată, cât și a rigorilor ce se referă la solemnitatea și oficialitatea procesului judiciar.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 10 decembrie 2020, prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de avocatul Dumitru Codreanu, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de

examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către avocatul Dumitru Codreanu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 10 decembrie 2020, **Nr. 1022s-1626p/m, nr. 1023s-1629 p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază ~~partilor~~ și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu