

HOTĂRÂRE

09 februarie 2018

mun. Chișinău

Nr. 2/2

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Anatolie Minciuna
Membrii	Ala Cobăneanu
	Veronica Mocanu

Examinând admisibilitatea sesizării declarate de către Directorul SA „Crioferilitatea” Moraru Andrei privind acțiunile judecătorului Judecătoria Orhei, sediul Central Buzu Ecaterina,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării :

1. La data de 19 decembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea Directorului SA „Crioferilitatea” Moraru Andrei cu solicitarea de verificare a acțiunilor judecătorului Judecătoria Orhei, sediul Central Buzu Ecaterina și sancționarea acestuia, pentru încălcarea termenului de examinare a cauzei contravenționale și nepublicarea hotărârii judecătorești pe portalul instanțelor naționale de judecată.
2. În motivarea sesizării se indică că, examinarea cauzei contravenționale în judecătoria Orhei, sediul Central, aflată în procedura judecătorului Buzu Buzu Ecaterina, a fost examinată cu încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei. S-a mai indicat că, după pronunțarea hotărârii (dispozitivul) pe cauză la 02.10.2017, hotărârea menționată nu a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată mai mult de o lună jumătate.

Opinia judecătorului vizat în sesizare:

3. În termenul solicitat de Inspekția Judiciară, de la judecătorul Buzu Ecaterina, nu a parvenit nici o informație referitor la sesizarea lui Moraru Andrei. În conformitate cu prevederile art. 25 al. 1 lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este un drept al judecătorului vizat de a da explicații la sesizările parvenite, dar nu o obligație.

Poziția Inspekției Judiciare:

4. La data de 03 ianuarie 2018, inspectorul – judecător al Inspekției judiciare, Verejan Valentin a întocmit raportul nr.1664 p/m-1271s, cu remiterea

materialelor pentru examinare Completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

5. În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, prin raportul din 03 ianuarie 2018, s-a constatat că, în acțiunile judecătorului Judecătorei Orhei, sediul Central Buzu Ecaterina, există o bănuială rezonabilă a elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Aprecierea Completului de admisibilitate:

6. Examinând raportul Inspekției Judiciare, întocmit pe marginea sesizării depuse de către Directorul SA „Crioferilitatea” Moraru Andrei privind acțiunile judecătorului Judecătorei Orhei, sediul Central, Buzu Ecaterina, actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de autorul sesizării, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, raportul urmează a fi respins, din următoarele argumente.
7. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. Cu referire la cele constatate, Colegiul de Admisibilitate menționează că, petiționarul în cererea sa, a invocat durata excesivă de examinare a cauzei contravenționale, precum și faptul că, hotărârea nu ar fi fost publicată pe pagina web a instanței.
9. În acest sens, urmează a se menționa că, potrivit datelor statistice existente, încărcătura judecătorilor în cadrul Judecătorei Orhei, este mare, fapt care a și generat un termen extins pentru examinarea cauzei.
10. În partea ce ține de argumentele petiționarului precum că, hotărârea nu ar fi fost publicată pe pagina web, se reține că, la data emiterii hotărârii – 02.10.2017, erau în vigoare prevederile Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 432/19 din 21 iunie 2016.
11. Potrivit pct. 14 și pct. 15 din Regulamentul menționat, *la nivel local, responsabil pentru publicarea hotărârilor judecătorești este asistentul judiciar, care are calitatea de registrator de sistem. În contextul*

prezentului Regulament, asistentul judiciar este obligat : să plaseze în PIGD hotărârea judecătorească și să o salveze cu statut final; la necesitate, să depersonalizeze hotărârea judecătorească; să asigure publicarea hotărârii judecătorești prin intermediul PIGD.

12. Astfel, instanța notează că, nu ține de obligația judecătorului publicarea hotărârilor pe pagina web a instanței, calitatea de registrator de sistem, aparținând asistentului judiciar.
13. Potrivit art. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *prezenta lege reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de **judecători**, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind **judecătorii**.*
14. În consecință, argumentele invocate de petiționar, analizate în ansamblu cu normele legale, duc la concluzia că, cele invocate nu pot fi imputate judecătorului, precum și nu constituie abateri disciplinare.
15. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
16. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
18. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

19. Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. Din considerentele menționate, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge raportul Inspecției Judiciare, adoptat în urma examinării sesizării depuse de Directorul SA „Criofertilitatea” Moraru Andrei.
22. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge raportul Inspecției Judiciare, întocmit pe marginea sesizării depuse de Directorul SA „Criofertilitatea” Moraru Andrei, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul central Buzu Ecaterina.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Ala Cobăneanu

Veronica Mocanu