

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

25 februarie 2022  
nr. 2/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

În componență sa:

Președinte  
Membrii

Igor Mînăscurtă  
Angela Otean și Iurie Cotruță

examinând contestația depusă de Ilie Scripcenco, împotriva deciziei Inspecției  
Judiciare din 29 noiembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de  
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de  
judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mazur Nadejda, a

CONSTATAT:

**1. Argumentele sesizării:**

La data de 08 noiembrie 2021, Ilie Scripcenco, a înregistrat la Consiliul  
Superior al Magistraturii sesizarea nr.1339s-1899p/m, privind tragerea la răspundere  
disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mazur Nadejda  
privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute de Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu  
privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor .

Autorul sesizării indică că, prin încheierea adoptată de judecătorul vizat în  
sesizarea, neîntemeiat s-a restituit acțiunea depusă de petiționar împotriva Cultului  
Religios Iudaic din Moldova privind anularea procesului verbal. Ulterior, prin decizia  
Curții de Apel Chișinău, încheierea a fost casată cu remiterea spre judecare în aceeași  
instanță în alt complet de judecată.

Solicită verificarea faptelor imputate judecătorului prin prisma existenței  
elementelor abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău  
(sediul Centru), Mazur Nadejda, pentru pronunțarea unei încheieri vădit ilegală și  
neîntemeiată.

**2. Poziția Inspecției Judiciare:**

Prin decizia inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, Natalia  
Paustovscaia, din 29 noiembrie 2021, sesizarea depusă de Ilie Scripcenco, privind

tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mazur Nadejda, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

### **3. Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 29 noiembrie 2021, la 20 decembrie 2021 Ilie Scripcenco, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate cu dispunerea pornirii procedurii disciplinare, efectuarea cercetării disciplinare cu emiterea unei decizii de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mazur Nadejda.

În motivarea contestației depuse, petiționarul Ilie Scripcenco, a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale Constituției.

### **4. Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de petiționarul, Ilie Scripcenco, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit prevederilor art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Ilie Scripcenco, a fost emisă la data de 29 noiembrie 2021. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 06 decembrie 2021. Petiționarul a depus contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare, la data de 20 decembrie 2021, astfel că obligațiile procedurale ale petiționarului privind respectarea termenului prevăzut de al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, au fost respectate.

Conform art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea eu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, portalul național al instanțelor de judecată dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

La 05 iulie 2021, reclamantul Scripcenco Iliia a depus o cerere de chemare în judecată către Cultul Religios Iudaic din Moldova, privind anularea protocolului nr. 3 din 13 martie 2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 iulie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Scripcenco Iliia către Cultul Religios Iudaic din Moldova, privind anularea protocolului nr. 3 din 13 martie 2018, a fost restituită în baza art. 170 alin. (1), lit. a) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 04 august 2021 recurentul Scripcenco Iliia a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 iulie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Scripcenco Iliia către Cultul Religios Iudaic din Moldova, privind anularea protocolului nr. 3 din 13 martie 2018, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 noiembrie 2021, s-a dispus acceptarea în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Scripcenco Iliia împotriva Cultului Religios Iudaic din Moldova, Federația Comunităților Evreiești "Habad Liubavici" privind anularea actului.

Completul de contestație constată că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către Judecătorul Nadejda Mazur a unor abateri disciplinare, în esență, alegațiile sale sunt raportate direct și în exclusivitate asupra soluției adoptate prin încheierea emisă la data de 27 iulie 2021.

În opinia Completului, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 al.1 lt. b) al Legii nr. 178, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea emisă iar afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Nadejda Mazur a pronunțat cu bună-știință o încheiere contrar legii, sunt declarative fără a fi probate or, dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la

examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Într-adevăr prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021 s-a dispus casarea încheierii emise la 27 iulie 2021 cu restituirea cauzei pentru judecare însă, normele de drept naționale și standardele internaționale privind independența judecătorilor, stabilesc că sarcinile de interpretare a legii, de examinare a probelor, de evaluare a faptelor, sunt îndeplinite de judecător pentru a soluționa cazurile și nu pot da naștere răspunderii judecătorului, inclusiv disciplinar, decât în cazurile dovedite de rea-credință, de culpă intenționată, de neglijență gravă.

În exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac. În speță, petiționarul și-a exercitat dreptul de atac prin depunerea cererii de recurs împotriva încheierii criticate, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021 a fost adoptată o hotărâre în favoarea acestuia, carența pretinsă a fi admisă, a fost remediată prin utilizarea recursului ca și cale de atac.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Iar hotărârile Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012 menționează, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se tina cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Potrivit prevederilor art. 13 al. 1 și 2 din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana

judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei acesteia.

Completul pentru examinarea contestațiilor concluzionează că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al.1 lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Scripcenco Ilia, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Scripcenco Ilia, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 noiembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mazur Nadejda.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Scripcenco Ilia împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 noiembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Mazur Nadejda.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mînescurtă
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță