

# Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÎRE

28 ianuarie 2023  
nr. 20/1

mun. Chișinău

**Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Igor Mînăscurtă  
Angela Otean și Iurie Cotruță

examinând contestația depusă de Natalia Caracuian, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 1094s-1437p/m din 09 decembrie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia,

### CONSTATĂ:

#### Argumentele sesizării:

La 09 noiembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de cet. Caracuian Natalia, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar nr.1094s-1437p/m din 11 noiembrie 2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 14 noiembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de cet. Caracuian Natalia, datată din 09 noiembrie 2022, remisă conform competenței de către Aparatul Președintelui RM privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 1105s-1452p/m din 16 noiembrie 2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Prin încheierea din 09 decembrie 2022 s-a dispus conexarea sesizărilor înaintate de avocatul cet. Caracuian Natalia, nr.1094s-1437p/m și nr. 1105s-1452p/m cu atribuirea procedurii numărului unic nr. 1094 s - 1437p/m.

În motivarea sesizării autoarea indică că, la 11 aprilie 2022, Caracuian Angela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Caracuian, privind declararea nulității contractului de donație a imobilului nr. 1426 din 16 martie 2007.

Prin intermediul secției de evidență documentară și procesuală al Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, la 05 septembrie 2022, pârâta Natalia Caracuian, prin cerere a solicitat strămutarea dosarului civil după competență, pe motiv că, obiectul litigiului este lotul de pământ pentru construcții cu suprafața totală de 0,0743 ha, situat în satul Ghidighici, str. Vălicica Omului 25. mun. Chișinău, prin urmare acțiunea cu privire la nulitatea contractului de donație, urma să fie intentată la locul aflării acestui bun imobil adică, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

A solicitat pârâta Caracuian Natalia, de a strămuta dosarul civil nr. 2-22050352-32-2-11042022 (manual nr. 2-505/22) la cererea de chemare în judecată a Angelei Caracuian către Caracuian Natalia, privind declararea nulității contractului de donație a imobilului nr. 1426

din 16 martie 2007 de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) după competență Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Judecător Natalia Doroftei Dosarul nr. 2-505/22 2-22050352-32-2-11042022-1 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea pârâtei Caracuian Natalia, privind strămutarea dosarului civil după competență, formulată în cadrul examinării cauzei civile la acțiunea reclamantei Caracuian Angela către Caracuian Natalia, privind declararea nulității contractului de donație a imobilului.

Petiționara Caracuian Natalia consideră încheierea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Judecător Natalia Doroftei Dosarul nr. 2-505/22 2-22050352-32-2-11042022 neîntemeiată din următoarele motive:

Reișind din faptul că între Caracuian Angela Andrei în calitate de Donator și Caracuian Natalia în calitate de Donatar a fost perfectat doar un singur contract de donație și anume Contractul de donație din șaisprezece matrie anul două mii șapte, care are ca obiect lotul de pământ pentru construcții cu suprafața totală de 0.0743 ha situat în satul Ghidighici, str. Valicica Ontului nr.25, mun. Chișinău reiese faptul că obiectul litigiului îl constituie dreptul asupra terenului respectiv.

Ținând cont de faptul ca obiectul prezentului litigiu este teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,0743 ha situat în satul Ghidighici, str. Valicica Ontului nr.25, mun. Chișinău consideră că, acțiunea cu privire la declararea nulității Contractul donație urma sa fie intentată la locul aflării acestui bun imobil adică la Judecătoria Chișinău sediul Centru deoarece competență teritoriala a Judecătoriei Hîncești nu include satul Ghidighici, mun. Chișinău cu excepția Curții Supreme de Justiție care are competență teritorială pe întreaga Republică, celelalte instanțe (judecătoriile și Curțile de Apel) mai multe la număr și organizate în majoritatea cazurilor după principiul organizării teritorial - administrative au o competență limitată la circumscripția teritorială a unității administrative.

Indică că, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță în a cărei competență este dată prin lege pricina respectivă.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia spre judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

Instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe. Instanțele judecătorești judecă pricinile cu participarea organizațiilor și cetățenilor din RM, a cetățenilor străini, apatrizilor, organizațiilor străine, organizațiilor cu capital străin, organismelor internaționale, dacă prin lege sau prin tratatele internaționale la care R. M. este parte, nu este stabilită competența instanțelor judecătorești străine sau a altor organe.

Art.38 CPC stabilește regula conform căreia, cererea de chemare în judecată se depune la instanța de la domiciliul pârâtului. Cererea de chemare în judecată împotriva unei organizații se înaintează la instanța judecătorească din raza teritorială a sediului ei sau a organului de administrație a acesteia.

Art. 39 CPC conferă reclamantului posibilitatea de a alege una din mai multe instanțe deopotrivă competente să soluționeze pricina c) competența jurisdicțională teritorială excepțională.

Art. 40 CPC investeste în exclusivitate instanțele competente de soluționarea pricinilor enumerate, astfel că, acțiunile privitoare la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor

forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții sau altor obiective fixate de pământ, precum și la ridicarea sechestrului pus pe bunuri sunt de competența instanței locului unde se află bunurile. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri;

Potrivit art. 43 CPC, instanța strămută pricina spre judecare la o altă instanță, dacă în cursul judecării pricinii la instanța respectivă s-a constatat, că ea a fost reținută spre judecare cu încălcarea regulilor de competență jurisdicțională, (3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței, în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, or poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență. (4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Reieșind din prevederile normelor de drept sus menționate consideră că, încheierea din 28 octombrie 2022 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Natalia Doroftei Dosarul nr. 2-505/22 (2- 22050352-32-2-11042022-1) prin care s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată cererea pârâtei Caracuian Natalia, privind strămutarea dosarului civil după competență, formulată în cadrul examinării cauzei civile la acțiunea reclamantei Caracuian Angela către Caracuian Natalia, privind declararea nulității contractului de donație este una ilegală și nemotivată, care încalcă flagrant normele imperative prevăzute de art. 40, 43 Cod de procedură civilă.

Indică că, la 31 octombrie 2022, avocatul Cojocaru Adrian în interesul pârâtei Caracuian Natalia a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni cerere privind ridicarea unui conflict negativ de competență și de strămutare a cuzei civile la instanța competentă, în temeiul prevăzut de art. art. 40 alin 1, 43 al. 2 lit. b), 43 al. 3 și 4 Cod de procedură civilă.

Pe data de 03 noiembrie 2022, ne cătând ca pe data de 31 octombrie 2022 s-a ridicat conflictul negativ de competență, în cazul căreia legea obligă în mod imperativ că instanța Judecătorească suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență, judecătorul Natalia Doroftei nu suspendă procesul, nu înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență, stabilește următoarea ședință de judecată în Dosarul nr. 2-505/22 (2- 22050352-32-2-11042022-1) la acțiunea reclamantei Caracuian Angela către Caracuian Natalia, privind declararea nulității contractului de donație a imobilului, pentru data de 10 noiembrie 2022 ceea ce îi ridică dubii rezonabile asupra lipsei imparțialității din partea judecătorului Natalia Doroftei.

Invocă că, conform Statisticii instanțelor de judecată Rata de soluționare a dosarelor la Judecătoria Hîncești pentru perioada 2021-2022 este de 79,31% mult mai mică decât media pe țară posibil că aceasta se datorează ca unii judecători, în speța concretă Judecătorul Natalia Doroftei numește cu prioritate spre examinare unele cauze, probabil având un interes personal, în detrimentul examinării tuturor cauzelor.

Conform Statisticii instanțelor de judecată, volumul de dosare per judecător la judecătoria Hîncești este între 690,01 și 736,07. Având în examinare minim 690 dosare Judecătorul Natalia Doroftei numește în opinia ei cu prioritate, peste 6-7 zile unele dosare în speța data Dosarul civil Caracuian, probabil, avind un interes personal, în detrimentul examinării tuturor cauzelor care se judecă cu prioritate, de exemplu litigii de muncă.

Consideră că, judecătorul Natalia Doroftei a primit spre examinarea cauza civilă Dosarul nr. 2-505/22 (2-22050352-32-2-11042022-1) la acțiunea reclamantei Caracuian Angela către Caracuian Natalia, privind declararea nulității contractului de donație a

imobilului, fără să introducă în proces Notarul care a autentificat contractul de donație, contrar practicii uniforme și contrar dispozițiilor articolului 67 Cod de procedură civilă.

Mai indică că, cererea de chemare în judecată depusă de Caracuian Angela către Caracuian Natalia, privind declararea nulității contractului de donație, este una tardivă Pîrîta Caracuian Natalia în temeiul art. art. 328,391 Cod civil, 186<sup>1</sup> Cod de procedură civilă a invocat excepția de tardivitate și a solicitat respingerea acțiunii lui Caracuian Angela Andrei către Caracuian Natalia ca fiind tardivă, deoarece la data semnării contractului de donație, până la data depunerii cererii reieșind din numărul dosarului au trecut 15 ani și 25 de zile.

Solicită verificarea faptelor imputate judecătorului prin prisma existenței elementelor abaterii disciplinare prevăzute la articolul 4 al. 1 lit. b), c), g), i), j) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorului și în caz de constatare a abaterilor disciplinare în acțiunile/inacțiunile judecătorului Doroftei Natalia, sancționarea ei potrivit legii.

#### **Poziția Inspecției Judiciare:**

Prin decizia inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, din 09 decembrie 2022, sesizarea depusă de Caracuian Natalia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Doroftei Natalia, de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

#### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 09 decembrie 2022, petiționara Caracuian Natalia, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate cu dispunerea pornirii procedurii disciplinare, efectuarea cercetării disciplinare și emiterea unei decizii de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare, petiționara a mai indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționară în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

În special în motivarea contestației se indică că, inspectorul-judecător eronat a apreciat argumentele sesizării, deoarece de fapt petiționarul a solicitat constatarea comiterii abaterii disciplinare comisă prin încălcarea flagrantă și abuzivă a prevederilor Codului de procedură civilă și sancționarea judecătorului vizat în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și nicidecum intervenirea Consiliului în procesul de înfăptuire a justiției.

Consideră că, judecătorul-inspector nu a adus suficiente argumente privind soluția respingerii sesizării iar toate constatările s-au limitat pe aprecierea superficială a circumstanțelor invocate în sesizare.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor:**

Examinând contestația depusă de petiționara, Caracuian Natalia, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară în sesizare, Completul de

examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit prevederilor art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Caracuian Natalia, a fost emisă la data de 09 decembrie 2022. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționară, la data de 23 decembrie 2022. Petiționara a depus contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare, la data de 09 ianuarie 2023, astfel că, obligațiile procedurale ale petiționarei, privind respectarea termenului prevăzut de al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost respectat.

Conform art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art. 29 alin. 3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționară în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

La 11 aprilie 2022, Caracuian Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Caracuian cu privire la declararea nulității contractului de donație a imobilului nr. 1426 din 16 martie 2007.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Natalia Doroftei la 11 aprilie 2022 iar prin încheierea judecătorului Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 03 mai 2022 a fost acceptată și s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 25 octombrie 2022, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată cererea Nataliei Caracuian privind strămutarea cauzei după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În ședința de judecată din 03 noiembrie 2022, avocatul Cojocaru Adrian, care acționează în interesele, Nataliei Caracuian a formulat cerere de amânare și a depus cerere privind ridicarea unui conflict negativ de competență și de strămutare a cauzei civile la o altă instanță de același grad.

Ședința de judecată privind examinarea cererii privind ridicarea unui conflict negativ de competență și de strămutare a cauzei civile la o altă instanță de același grad a fost stabilită pentru 20 decembrie 2022 iar la data de 09 noiembrie 2022, petiționara s-a adresat Consiliului Superior la Magistraturii cu prezenta sesizare și solicită atragerea judecătorului Doroftei Natalia la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu actele întreprinse de judecător și anume, consideră că judecătorul a încălcat normele imperative ale legii la examinarea chestiunii privind strămutarea dosarului și astfel ar fi admis abateri de la prevederile legii.

Însă, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

Or, potrivit prevederilor art. 20 al. 2 Cod de procedură civilă, la desfășurarea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanți la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac de aceea argumentele autoarei sesizării, raportate la modul de examinare a cauzei de către judecătorul vizat în sesizare, la prevederile legale, care, în opinia ei, urmau a fi aplicate raportului juridic, pot fi invocate pe calea ordinară de atac.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În susținerea celor invocate de autoarea sesizării, în aspectul pretinselor încălcări a normelor legale și a drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la act judecătorec al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

În opinia Completului, autoarea sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 al.1 al Legii nr. 178,

sustinând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul cu soluția instanței instanței, la prevederile legale care în opinia urmau a fi aplicate raportului juridic.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute, autoarea sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ceea ce admite deoarece înseamnă o nesocotire cu principiile legale și constituționale, potrivit cărora judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Or, Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Astfel, că interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii disciplinare întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului iar modul în care un judecător interpretează și aplică legea într-o cauză nu este susceptibilă de sancțiune disciplinară.

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Cu referire la alegațiile privind existența interesului personal din partea judecătorului la examinarea cauzei, autoarea sesizării nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că judecătorul vizat ar avea un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui. În cazul existenței unor astfel de circumstanțe, petiționara poate înainta cerere de recuzare judecătorului, care urmează a fi examinată în conformitate cu normele de procedură civilă deoarece Inspectia Judiciară nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești.

Cu privire la pretinse acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente se menționează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a culpei. La caz, astfel de împrejurări sau acțiuni/inacțiuni nu s-au stabilit. Mai cu seamă, instanța de judecată nu a stabilit conflict de competență la examinarea cauzei și temei de suspendare a procesului, respectiv instanța a soluționat în conformitate cu normele procedurale cererea privind strămutarea examinării cauzei și s-a expus prin încheierea din 25 octombrie 2022, criticată de petiționară în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Subsidiar potrivit opiniei Comisiei de la Veneția este posibilă constatarea lipsei de profesionalism a judecătorului numai în caz de manifestare insistentă a unei rezistențe împotriva unei practici consolidate, care să determine în mod repetat soluții distincte în

cazurile în privința cărora există deja o jurisprudență clară și bine stabilită (Avizul cu privire la actele normative și răspunderea disciplinară și evaluarea judecătorilor din Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei" (2015)).

Petiționara nu a motivat și nu a prezentat probe în susținerea acestui temei de atragere la răspundere disciplinară și nici nu a indicat prin ce acțiuni s-a manifestat rezistența împotriva unei practici consolidate în astfel de situații, iar toate alegațiile ei cu referire la acest temei, se limitează la dezacordul lui cu actul judecătoresc adoptat de judecătorul vizat în sesizare.

În speță, nu s-au stabilit nici încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, care ar afecta în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, or potrivit probatoriului anexat la dosar, instanța a depus diligența necesară în vederea examinării în termen rezonabil a cauzei.

Totodată părțile procesului, care consideră că, termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, constatarea unei astfel de încălcări (art. 2 al.1 al Legii nr. 87 din 21.04.2011).

Prin efectul Legii supra, doar instanța de judecată este competentă de a constata dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei indicat de autoarea sesizării.

La fel Completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autoarea contestației în adresa inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu or, din materialele aflate în fața completului rezultă că, inspectorul-judecător a examinat minuțios și multiaspectual seizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Caracuian Natalia, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționara Caracuian Natalia, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 09 decembrie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Caracuian Natalia împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 1094s-1437p/m din 09 decembrie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță