

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

09 februarie 2018  
nr. 20/2

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Minciuna Anatolie  
Cobăneanu Ala  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Centrul Național Anticorupție, sesizarea din numele condamnatului Cozma Andrei, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 10 aprilie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu, pe moment judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu ,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 29.03.2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit de la Centrul Național Anticorupție, sesizarea din numele condamnatului Cozma Andrei, în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu, pe moment judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu privind acțiunile pretins ilegale a acesteia la repartizarea aleatorie a dosarului.
2. În motivarea sesizării, Cozma Andrei susține că prin sentința judecătoriei Bălți din 12.06.2014 a fost condamnat în temeiul art. 190 al. (5) CP la 10 ani de închisoare. Consideră că de la parvenirea dosarului în judecată au avut

loc încălcări a normelor procedurale ce au dus la condamnarea sa ilegală. Astfel, potrivit petiționarului, în repartizarea spre examinare inițială a dosarului penal în care este vizat dînsul, a fost încălcat principiul distribuirii aleatorii a cauzei. Astfel, inițial dosarul a fost repartizat legal unui judecător, ulterior în baza încheierii președintelui judecătorei Bălți din 20.05.2013, cauza a fost repartizată judecătorului A. Cucerescu, care la examinarea cauzei a încălcat prevederile art. 34 CP, la data condamnării antecedentul penal fiind stins.

3. Solicită autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ana Cucerescu.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

4. La data de 10 aprilie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ion Tutunaru, a întocmit decizia cu nr. 402s-432 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare la examinarea de către judecătorul vizat a cauzei penale privind învinuirea cetățeanului Cozma Andrei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 al. (5) CP.

### **Argumentele contestației**

5. Nefiind de acord cu decizia din 10 aprilie 2017, petiționarul Cozma Andrei, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ana Cucerescu, prin prisma prevederilor Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii. La fel s-a indicat că inspectorul-judecător eronat a ajuns la concluzia că în sesizare se invocă legalitatea actului judiciar adoptat de judecătorul vizat în sesizare ci dimpotrivă, au fost identificate încălcările prevederilor imperative ale legii comise, solicitându-se atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

7. Examinând contestația depusă de petiționarul Cozma Andrei, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

8. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
9. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 10.04.2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu sentința emisă în privința sa.
10. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în sezizare, în esență își exprimă dezacordul cu sentința sus menționată, iar afirmațiile autorului sesizării, precum că sentința a fost emisă cu încălcarea gravă a normelor de drept procesual și material, sunt declarative și lipsite de careva suport probatoriu.
11. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
12. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
13. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
14. Cu referire la invocarea din sezizare privind încălcarea prevederilor art. 34 CP de către judecătorul A. Cucerescu, specificăm că Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanța de judecată și nu este în drept de a interveni în procesul de înfăptuire a justiției, de a aprecia legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

15. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
16. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
17. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
18. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Cozma Andrei nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
19. Cu referire la argumentul petiționarului privind faptul că nu a fost respectat principiul de repartizare aleatorie a dosarului său, Completul de Admisibilitate, constată că cauza penală de învinuire a lui Cozma Andrei pe art. 190 al.4 și 5 CP a parvenit în Judecătoria Bălți la 4 mai 2012 și distribuită aleatoriu judecătorului A.Cerbu, care la 29.04.13 a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei. Prin încheierea judecătoriei Bălți, cererea de abținere a fost admisă iar cauza penală redistribuită pentru examinare judecătorului Cucerescu Ana, care a examinat cauza și la 12.05.14 a pronunțat sentința de condamnare a lui Cozma Andrei, cu stabilirea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 10 ani. Drept urmare, Completul de Admisibilitate constată că declarațiile petiționarului nu își regăsesc reflectare în practică.
20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Cozma Andrei, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare

sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 10 aprilie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu, pe moment judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Cozma Andrei împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 10.04.2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu, pe moment judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Minciuna Anatolie

Membrii

Cobăneanu Ala

Mocanu Veronica