

Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

15 martie 2019

mun. Chișinău

Nr. 20/3

Președinte  
Membrii colegiului

Nadejda Toma  
Anatolie Minciuna  
Elena Cobzac  
Igor Mânăscurtă  
Aliona Miron  
Veronica Mocanu  
Stela Botnaru  
Angela Otean  
Pavel Midrigan

interpretul

Lilia Savcenco

examinând în ședință publică, contestația depusă de către cet. Mocan Igor împotriva hotărârii nr. 332/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

**CONSTATĂ:**

**Subiectul și conținutul sesizării**

1. La 21 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării relatează că judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora, a încălcat prevederile art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, deoarece copia unei încheieri din 25 iunie 2018, a recepționat-o peste 56 zile.

Solicită atragerea judecătorului Badan-Melnic Eleonora la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Constatările Inspecției judiciare**

2. La 11 septembrie 2018, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Clima Nicolae, a întocmit decizia nr. 863 s-1116 p/m, cu privire la respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării cet. Mocan Igor, deoarece motivele invocate de petiționar cu privire la existența temeiului de abatere disciplinară potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 în acțiunile judecătorului vizat, sunt neîntemeiate și declarative.

### **Constatările Completului de examinare a contestațiilor**

3. Prin hotărârea nr. 332/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, a fost respinsă contestația depusă de cet. Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 863 s-1116 p/m din 11 septembrie 2018.

### **Argumentele petiționarului**

4. Nefiind de acord cu hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 din 02 noiembrie 2018, petiționarul Mocan Igor a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată.

### **Constatările Plenului Colegiului disciplinar**

5. Examinând contestația depusă de petiționarul Mocan Igor și actele administrate în ședința Plenului Colegiului disciplinar, analizând și verificând faptele expuse în sesizare prin prisma temeiurilor de drept invocate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva hotărârii nr. 332/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, în privința acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), din considerentele ce urmează.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale

colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar reține că autorul sesizărilor a invocat temeiul specificat la lit. g) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, menționând că judecătorul Badan-Melnic Eelona a încălcat termenele de expediere a hotărârii judecătorești participanților la proces.

Astfel, urmare a verificării sesizării petiționarului s-a constatat că la 13 decembrie 2017 în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrată cererea lui Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției, repartizată judecătorului Badan-Melnic Eleonora.

Prin încheierea din 18 decembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 cererea de chemare în judecată depusă de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului, a fost restituită.

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, încheierea integrală din 25 iunie 2018 a fost plasată în Program la 02 iulie 2018, iar dosarul transmis în cancelarie.

Colegiul disciplinar reține că, în cazurile redactării, publicării în termen a încheierii integrale, întârzierile ne semnificative de expediere a copiilor acestora participanților la procese nu pot fi imputate judecătorilor ca temei de abateri disciplinare.

Astfel, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acestora în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

Prin prisma celor expuse, Colegiul disciplinar consideră că faptele descrise în sesizare corect au fost apreciate de către Inspekția judiciară, iar ulterior preluate de către Completul de examinare a contestațiilor, ca fiind declarative, iar sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Prin urmare, argumentele invocate de autorul contestației și sesizării privind neredactarea, nepublicarea și neexpedierea în termen a încheierii judecătorești de către judecătorul Badan-Melnic Eleonora, ținând cont de circumstanțele cauzei, nu pot fi reținute și încadrate sub aspect disciplinar, conform prevederilor art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat și declarativ al sesizării.

Astfel, având în vedere faptul că în urma examinării contestației cet. Mocan Igor împotriva hotărârii nr. 332/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1, nu au fost constatate careva abateri disciplinare comise de judecătorul Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Colegiul disciplinar va dispune respingerea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de cet. Mocan Igor și se menține hotărârea nr. 332/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

<del>Președinte</del>	/semnatura/	<del>Nadejda Toma</del>
<del>Membrii colegiului</del>	/semnatura/	<del>Ana Toje Minciuna</del>
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mânăscuță
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan