

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

25 februarie 2022
nr. 20/3

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscuță
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația dlui Pleșca Leonid, creditor al SRL „Aviatusplus” SRL, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1523s-2149p/m din 24 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 10 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul central).

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 10 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele Leonid Pleșca prin care expune dezacord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești din 08 aprilie 2019, emisă de judecător Emil Bulat.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 13 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Redând succint alegațiile expuse în sesizare să rezumă că, autorul sesizării exprimă dezacord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 08 aprilie 2019, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de subsemnatul împotriva „Aviatus-Plus” SRL în proces de faliment, SA „ICAM” privind anularea rezultatelor licitației din 12 septembrie 2016 prin care a fost realizat bunul imobil din str. Burebista 114, mun. Chișinău, din masa debitoare a SRL „Aviatus-Plus”, cu obligarea Î.S. „Cadastru” de a anula înregistrarea după SA „ICAM” a bunului menționat.

Describe că, prin procedura separată de validare a creanțelor (prin procedura examinării contestațiilor depuse asupra sumelor prezentate spre validare) au fost introduse în tabelul definitiv al creanțelor următoare sume ale instituției bancare și agenților economici asociați acestuia:

BC „Investprivatbank” SA - suma de 59 001 724,08 lei;

SRL „Bracodex” - suma de 23 803 070,00 lei;

SRL „Primautosport” - 7 009 377,50 lei;

SRL „Setinvest Consulting” 10 372 271,58 lei. în total - 100 186 443,16 lei

Menționează că, la 12.09.2016, cu încălcarea tuturor normelor de drept, grupul criminal organizat în fruntea cu Directorul SA ICAM, și în viziunea autorului sesizării cu ajutorul judecătorului Emil Bulat de la Judecătoria Hîncești, a schimbat ilegal statutul unor creditori, din anturajul dlui Todorov Oleg, în cadrul procesului de insolabilitate SRL

„Aviatusplus”.

A fost respinsă cererea de anulare a licitației, dar judecătorul Emil Bulat a făcut tot posibilul ca să informeze și să remită hotărârea cu întârziere de peste o lună părților cointeresate. Curtea de Apel Chișinău a refuzat să examineze recursul ca fiind unul tardiv.

Mai indică că, la emiterea încheierii de refuz de a anula rezultatele licitației din 12.09.2016, judecătorul Emil Bulat a ignorat poziția Comisiilor specializate din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizați și Ministerului Justiției, care au constatat abateri legale în organizarea și petrecerea licitației.

Remarcă autorul sesizării că în perioada anilor 2010-2011 de către CCCEC au fost inițiate un șir de dosare penale în legătură cu spălarea banilor prin intermediul BC „Investprivatbank” SA. în lista întreprinderilor ce au avut tangențe comune cu BC „Investprivatbank” SA era și SRL „Aviatusplus”. La fel au fost identificate și alte întreprinderi care au spălat prin intermediul SRL „Aviatusplus” sursele financiare primite de la BC „Investprivatbank” SA. Aceste întreprinderi sunt: SRL „Primaautosport”, SRL „Bracodex”, SRL „Setinvest Consulting”.

Susține că, prin hotărârea emisă de judecătorul Bulat Emil, creditorilor SRL „Aviatusplus” le-au fost aduse prejudicii de zeci de milioane de lei, numai investitorii-persoanele fizice au fost deposedați prin hotărârea judecătorului Bulat Emil de peste 19 milioane lei.

Invocă că, modul de examinare a cererii de anulare a licitației din 12.09.2016 și concluziile expuse în încheierea de refuz, demonstrează o incompetență profesională în exercitarea funcției de judecător, sau crede că în baza emiterii unei astfel de încheieri era factorul corupției.

Solicită autorul sesizării crearea unei comisii de investigare a acțiunilor Judecătorului Emil Bulat în investigarea cauzei civile descrise mai sus, tragerea la răspundere disciplinară, cu demisia acestuia din funcția deținută.

Poziția Inspecției Judiciare

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

La caz se reține că, autorul sesizării nu face referire la elementele careva abateri disciplinare, expunând dezacord cu hotărârea Judecătoriei Hâncești din 08 aprilie 2019 nr.2i-59-2/18, emisă de judecător Emil Bulat și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

Examinând argumentele expuse în sesizare, prin prisma normelor legale aplicabile, consider necesar de a respinge sesizarea ca neîntemeiată din următoarele motive.

Verificând argumentele expuse în sesizare și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă următoarele.

La data de 21 aprilie 2011, directorul SRL „Freesia”, Oleg Todorov s-a adresat în judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Aviatus-Plus” SRL, invocând incapacitatea de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2011, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Freesia” către SC „Aviatus-Plus” SRL, privind intentarea procesului de insolvență, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Ispas Iurie.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2011, s-a intentat procesul de insolvență față de SC „Aviatus-Plus” SRL, și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Iurie Ispas, care dispune de certificatul de perfecționare profesională cu nr. 17884 eliberat la 09 decembrie 2010.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, s-a încetat procedura de restructurare a SC „Aviatus-Plus” SRL, cu trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SC „Aviatus-Plus” SRL și distribuirea produsului, cu menținerea în funcția de lichidator pe Ispas Iurie.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 19 februarie 2015, din oficiu s-a destituit Ispas Iurie din funcția de lichidator al SC „Aviatus-Plus” SRL și în mod aleatoriu s-a desemnat Vasiliev Ruslan în funcția de lichidator a SC „Aviatus-Plus” SRL.

La 03 ianuarie 2018, Ispas Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aviatus-Plus” și SA „ICAM” privind declararea nulă a rezultatelor licitației din 12 septembrie 2016, solicitând constatarea nulității absolute a hotărârilor comisiei de licitație din 12 septembrie 2015, anularea procesului-verbal nr. 3 din 12 septembrie 2015 a licitației din 12 septembrie 2015, anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului-imobil – masa debitoare a SRL „Aviatus-Plus”.

Prin încheierea Judecătoriai Hâncești din 12 octombrie 2018 a fost scos de pe rol capătul de cerere înaintat de administratorul Ispas Iurie împotriva SRL „Aviatus-Plus” și SA „ICAM” privind declararea nulă a rezultatelor licitației din 12 septembrie 2016.

La 25 mai 2018, Pleșca Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aviatus-Plus” și SA „ICAM”, prin care solicită anularea rezultatelor licitației din 12 septembrie 2016, prin care a fost realizat bunul imobil din str. Burebista 114, mun. Chișinău din masa debitoare a SRL „Aviatus-Plus”, cu obligarea Î.S. „Cadastru” de a anula înregistrarea după SA „ICAM” a bunului menționat.

Prin hotărârea Judecătoriai Hâncești, sediul Central din 08 aprilie 2019 cererea depusă de Pleșca Leonid împotriva „Aviatus-Plus” SRL în proces de faliment, SA „ICAM” privind anularea rezultatelor licitației din 12 septembrie 2016 prin care a fost realizat bunul imobil din str. Burebista 114, mun. Chișinău, din masa debitoare a SRL „Aviatus-Plus”, cu obligarea Î.S. „Cadastru” de a anula înregistrarea după SA „ICAM” a bunului menționat, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriai Hâncești, sediul Central din 08 aprilie 2019, la 25 iunie 2019, Pleșca Leonid, reprezentat de avocatul Eni Oleg, a declarat recurs,

solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Central din 08 aprilie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulate rezultatele licitației din 12 septembrie 2016.

Prin decizia *irevocabilă* a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău 2ri-372/19 din 19 noiembrie 2019, a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de Pleșca Leonid, reprezentat de avocatul Eni Oleg, împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătorei Hâncești, sediul Central, adoptată la cererea depusă de Pleșca Leonid împotriva „Aviatus-Plus” SRL în proces de faliment, SA „ICAM” privind anularea rezultatelor licitației din 12 septembrie 2016.

Astfel, se constată că autorul sesizării invocă dezacord cu un act judecătoresc emis de Judecătoria Hâncești, sediul Central la data de 08 aprilie 2019.

În temeiul art. 20 și alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor citat, se consideră vădit neîntemeiată și sesizarea căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5.

Prin prisma prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Alin. (2) al aceluiași articol specifică că prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abaterii disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Astfel, din momentul emiterii hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Central din 08 aprilie 2019, au trecut mai mult de doi ani, expirând termenul de prescripție stipulat la art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, sesizarea înaintată de Leonid Pleșca, prin care expune dezacord cu actul judecătoresc emis de Judecătoria Hâncești, de judecător Emil Bulat, este tardivă, motiv din care urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Totodată este necesar de reținut că, în conformitate cu art.7¹-7² ale Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară, în calitatea sa de organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, nu are atribuții jurisdicționale, cu atât mai mult atribuții de pornire și exercitare urmăririi penale, cu scopul verificării alegațiilor petiționarului. În acest context precizăm că, în cazul existenței unor probe pertinente și concludente în confirmarea celor invocate în sesizare privind pretinse acte de corupție, autorul sesizării este în drept să sesizeze organul de urmărire penală, în condițiile legislației în vigoare.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare, petiționarii au depus contestație împotriva acesteia.

În contestația depusă aceasta, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârea emisă.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția RM, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile apel și prin judecătorii.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac stabilite de lege.

Interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate, reprezintă elemente ale unor operațiuni ale raționalității și logicii juridice pentru determinarea conținutului și a înțelesului sensul acestor norme. Coroborarea probelor reprezintă procesul de evaluare și apreciere a lor, în urma cărora judecătorul stabilește situația de fapt și determină în care anume reglementări prin normele de drept se încadrează.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Expunerea de oricine, cu referire la o cauză concretă judecată, a unei alte interpretări contrare celei din actul judecătoresc de dispoziție cu caracter irevocabil pronunțat în această cauză, în lipsa unor anumite condiții prevăzute de lege, constituie o nesocotire a principiilor constituționale privitor la independența judecătorului și supunerea hotărârilor judecătorești doar controlului judiciar, sunt acțiuni care nu poate fi admise în nici o formă și mod dacă denotă lipsă de considerație față de judecată și hotărârea judecătorească irevocabilă.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația dlui Pleșca Leonid, creditor al SRL „Aviatusplus” SRL, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1523s-2149p/m din 24 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 10 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul central).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean