

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

12 aprilie 2019  
nr. 20/4

mun. Chișinău

în componența:

Președinte

Membrii colegiului

Nadejda Toma

Anatolie Minciuna

Igor Mânăscuță

Elena Cobzac

Aliona Miron

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse din numele avocatului Olșanski Alexandr, în privința judecătorului Jamba Olga de la Judecătoria Soroca (sediul Central),

### CONSTATĂ:

#### Conținutul sesizării

1. La 01 februarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele avocatului Olșanski Alexandr, în care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Soroca (sediul Central) Jamba Olga pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează despre examinarea de către judecătorul Jamba Olga, la data de 30 noiembrie 2018, a unui demers de prelungire a arestului la domiciliu în privința inculpatului Bordian.

Susține că a fost anunțat de Oficiul Teritorial Bălți despre necesitatea participării, la ora 13:00 din oficiu, la examinarea demersului în aceeași zi, cu 45-50 min. înainte. Deoarece se afla în afara orașului, a comunicat coordonatorului OT Bălți despre o posibilă întârziere. A ajuns la Judecătoria Soroca (sediul Central) la orele 13:10, prevenind judecătorul Cocitov Petru, la care era stabilită o altă ședință, despre participarea la examinarea demersului de către judecătorul Jamba Olga.

În sala judecătorului Jamba Olga, a fost avertizat greșierul despre întârziere, după care a intrat în altă sală la judecătorul Cocitov Petru.

La revenire, aproximativ la orele 13:52 judecătorul Jamba Olga a țipat la el, apoi, după deschiderea înregistrării audio, l-a anunțat despre aplicarea unei sancțiuni pentru întârziere la ședința de judecată.

Consideră că judecătorul Jamba Olga a avut o conduită incorectă, nedemnă față de dânsul. A manifestat lipsă de respect și educație.

În special, aplicarea sancțiunii sub formă de amendă este ilegală și incorectă, deoarece întârzierea este de durată mică. De la 13:15 până la 13:52 s-a aflat într-un alt proces, aflat în gestiunea judecătorului Cocitov Petru.

Se mai susține că, în conținutul încheierii cu privire la aplicarea amenzii, judecătorul în mod inadmisibil apreciază acțiunile sale profesionale ca neglijență, îl caracterizează din punct de vedere profesional, pentru care judecătorul nu a avut nici un temei, nici împuterniciri.

În ședința de judecată inculpatul a fost de acord cu măsura de asigurare, arestul la domiciliu, de aceea a susținut opinia inculpatului.

Solicită examinarea sesizării cu aplicarea în privința judecătorului a măsurilor respective.

### **Constatările Inspecției judiciare**

2. Sesizarea a fost repartizată Inspectorului-judecător principal, Clima Nicolae, care la 12 martie 2019, a perfectat raportul nr. 147 s - 89 p/m, potrivit căruia s-a constatat că la 30 noiembrie 2018, în Judecătoria Soroca (sediul Central), judecător Jamba Olga, a fost examinat demersul privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu în privința inculpatului Bordian Iaroslav.

Pentru asigurarea apărării lui Bordian Iaroslav, în aceeași zi instanța a solicitat Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, oficiul Bălți, desemnarea unui avocat din oficiu pentru participare la examinarea demersului.

Potrivit relatărilor din sesizare, avocatul Olșanski Alexandr a fost anunțat de Oficiul Teritorial Bălți despre necesitatea participării, la ora 13:00, din oficiu, la examinarea demersului în aceeași zi, cu 45-50 min. înainte și, deoarece se afla în afara orașului, a ajuns la Judecătoria Soroca (sediul Central) la orele 13:10.

În aceeași zi, la judecătorul Cocitov Petru era stabilită o altă ședință, pe o altă cauză, la care participa ca avocat a unui alt inculpat. De la ora 13:15 până la 13:52 a participat la examinarea cauzei penale din procedura judecătorului Cocitov Petru.

A revenit aproximativ la orele 13:52, iar la începutul ședinței judecătorul Jamba Olga l-a anunțat despre aplicarea unei sancțiuni pentru întârziere la ședința de judecată.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2018, pentru întârziere, a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c. ceea ce constituie 1000 lei.

Potrivit aceleiași încheieri se comunică că ședința de examinare a demersului a fost numită pentru data de 30 noiembrie 2018, ora 13:00. La ora 13:10, avocatul Olșanski Alexandr, a fost contactat telefonic, anunțând că urcă scările, dar în sala de ședințe nu s-a prezentat.

Totuși potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată de examinare a cauzei de învinuire a lui Russu Simion, avocatul Olșanski Alexandr, de la ora 13:15 până la ora 13:52 s-a aflat în ședința de examinare a cauzei respective, judecător Cocitov Petru.

Inspekția a stabilit că, prin art. 201 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, legiuitorul a statuat în mod expres că sancționarea cu amendă se aplică pentru neprezentarea nejustificată și nu pentru alte constatări, considerând că acțiunile judecătorului Jamba Olga urmează a fi încadrate potrivit lit. k) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Prin calificativele și expresiile utilizate în actul judecătoresc, judecătorul a manifestat un comportament nepotrivit față de petiționar.

Se concluzionează că, faptele comise de judecătorul Jamba Olga constituie abatere disciplinară.

3. La 10 aprilie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea privind retragerea sesizării de către cet. Olșanski Alexandr.

### **Constatările Colegiului disciplinar**

4. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Jamba Olga, din considerentele ce urmează a fi descrise.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 19 alin. (4).

Referitor la situația de fapt, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

La 01 februarie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele avocatului Olșanski Alexandr, în care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Soroca (sediul Central) Jamba Olga pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

La 12 martie 2019, în privința judecătorului Jamba Olga a fost perfectat raportul nr. 147 s - 89 p/m.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, raportul a fost expediat Colegiului disciplinar pentru examinare.

La 10 aprilie 2019, în cancelaria Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea nr. 1343m, prin care petiționarul Olșanski Alexandr își retrage sesizarea depusă pe numele judecătorului Jamba Olga, indicând că conflictul este epuizat și careva pretenții nu sunt.

Analizând cererea de revocare, materialele prezentate, raportul Inspecției judiciare și conținutul sesizării în corelare cu prevederile art. 19 alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul nu a identificat situații care ar impune desfășurarea în continuare a procedurii disciplinare față de judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Central) Jamba Olga.

Prin urmare, Plenul concluzionează asupra aplicabilității prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 178 din 25.07.2014, care prevăd că Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Olșanski Aleandr în privința acțiunilor judecătorului Jamba Olga de la Judecătoria Soroca (sediul Central), din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Nađejda Toma
Membrii colegiului	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Elena Cobzac
	/semnătura/	Aliona Miron
	/semnătura/	Stela Botnaru
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Pavel Midrigan