

HOTĂRÂRE

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

22 iunie 2018

mun. Chișinău

Nr. 20/6

Președinte ședinței

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar

Elena Cobzac
Aliona Miron
Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Liliana Țurcan
Veronica Mocanu
Stela Botnaru
Angela Otean

examinând în ședință publică, contestația depusă de Gaidău Vladimir împotriva hotărârii nr. 83/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 26 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Gaidău Vladimir, prin care acesta, și-a exprimat dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorul Ghercavii Svetlana la data de 10 aprilie 2017 de încasare a datoriei, în sumă de 1148,47 lei, din contul lui.

În conținutul sesizării, petiționarul a indicat că prin hotărârea nominalizată acesta a fost impus să achite o datorie inexistentă.

Considerând că emiterea hotărârii menționate, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana, cu aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de mustrare.

Opinia Inspecției Judiciare

La 03 mai 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Clima Nicolae, a întocmit decizia cu nr. 529 s - 579 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, Ghercavii Svetlana.

Opinia Completului de admisibilitate

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 83/3 din 16 martie 2018, a respins contestația depusă de Gaidău Vladimir împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 mai 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de ultimul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana.

În motivarea hotărârii pronunțate, Completul a menționat, că dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Gaidău Vladimir a înaintat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărârii nr. 83/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, invocând dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana la data de 10 aprilie 2017.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

Examinând în ședința plenului argumentele expuse în contestația depusă de Gaidău Vladimir împotriva hotărârii nr. 83/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația ca inadmisibilă, pentru următoarele motive.

Din materialele dosarului disciplinar se constată că la 26 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Gaidău Vladimir, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana.

La 03 mai 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Clima Nicolae, a întocmit decizia cu nr. 529 s - 579 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 83/3 din 16 martie 2018, a respins contestația depusă de Gaidău Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 03 mai 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de admisibilitate nr. 2 din 16 martie 2018, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestația depusă de Gaidău Vladimir, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit contestației înaintate de petiționar, rezultă că acesta în mod declarativ își exprimă dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorul Ghercavii Svetlana la data de 10 aprilie 2017 de încasare a datoriei din contul acestuia în sumă de 1148,47 lei, însă nu argumentează din punct de vedere legal care anume acțiuni ale judecătorului vizat constituie abateri disciplinare.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar conchide că Inspecția Judiciară și Completul de admisibilitate au dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, și corect au ajuns la concluzia, că argumentele invocate în sesizarea și contestația depusă de către Gaidău Vladimir, se referă la dezacordul cu hotărârea judecătorească emisă de judecătorul Ghercavii Svetlana, însă acestea

nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, întrucât argumentele formulate nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia, că Completul de admisibilitate nr. 2 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar simplul dezacord al petiționarului cu o hotărâre judecătorească nu poate constitui temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana, fapt ce impune respingerea contestației depuse de către Gaidău Vladimir împotriva hotărârii nr. 83/3 din 16 martie 2018.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Gaidău Vladimir împotriva hotărârii nr. 83/3 din 16 martie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana, cu menținerea hotărârii contestate.

Hotărârea plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președinte ședinței

/semnatura/

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar

/semnatura/

Elena Cobzac

/semnatura/

Aliona Miron

/semnatura/

Anatolie Minciuna

/semnatura/

Igor Mânăscuță

/semnatura/

Liliana Țurcan

/semnatura/

Veronica Mocanu

/semnatura/

Stela Botnaru

/semnatura/

Angela Otean