

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

18 octombrie 2019  
Nr. 201/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către administratorul "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L., Șcerbina Angela împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 608s-628p/m din 09 iulie 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Lavric Larisa, care pot constitui abateri disciplinare-,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 20 iunie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de administratorul "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L., Șcerbina Angela, prin care se solicita examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Lavric Larisa.

În motivarea sesizării înaintate autorul a invocat acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru), Lavric Larisa, care, la data de 31 ianuarie 2019 a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L. împotriva "CLUB ROYAL PARK COMPANY" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către "CLUB ROYAL PARK COMPANY" S.R.L. împotriva "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L. cu privire la încasarea sumei și, deși în ultima zi de expirare a termenului a fost depus apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2019, pînă la moment nu a redactat hotărârea motivată, cu remiterea acesteia în adresa părților procesului.

A solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Lavric Larisa în temeiul art. 4 alin.(1) lit.lit. g) și i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Opinia judecătorului.**

Din opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru), Lavric Larisa, urmează că la data de 31 ianuarie 2019 a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L. împotriva "CLUB ROYAL PARK COMPANY" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către "CLUB ROYAL PARK COMPANY" S.R.L. împotriva "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L. cu privire la încasarea sumei. "CLUB ROYAL PARK COMPANY" S.R.L. a depus cerere de apel asupra hotărârii menționate. La data de 15.04.2019 hotărârea integrală a fost expediată în adresa părților, totodată, cauza fiind transmisă direcției evidență și documentare procesuală a instanței pentru a fi expediată la

Curtea de Apel. Potrivit materialelor, cauza a fost expediată în adresa instanței de apel în luna iunie 2019.

A mai explicat judecătorul vizat că are un volum mare de lucru, grefierul Eșanu Veronica, care activa în complet cu judecătorul Larisa Lavric, a demisionat din funcție, nefiind redactat definitiv procesul-verbal al ședinței de judecată, la fel a demisionat din funcție și asistentul judiciar Sitaru Virgiliu. Cauza civilă dată a fost una complexă, în cadrul căreia s-au desfășurat 23 ședințe de judecată lucrative, a fost nevoie de mai mult timp pentru redactarea hotărârii motivate, concomitent având fixat un număr mare de ședințe pe alte cauze cu pronunțarea hotărârilor, care la fel au fost contestate cu apel, necesitând a fi redactate hotărâri motivate.

### **3. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Lavric Larisa, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 608s-628p/m din 09 iulie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de administratorul "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L., Șerbina Angela cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Lavric Larisa, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu s-a reținut intenția judecătorului vizat la încălcarea termenului de redactare a hotărârii motivate, precum și la încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, circumstanțe care exclud temeiul de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului. Astfel, s-a constatat că acțiunile invocate în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Lavric Larisa a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit. lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 608s-628p/m din 09 iulie 2019, administratorul "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L., Șerbina Angela la data de 19 iulie 2019, a declarat contestație, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Lavric Larisa în temeiul art. 4 alin.(1) lit. g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestație sa, administratorul "MOLDCONSTRUCT SERVICE" S.R.L., Șerbina Angela, și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare menționată, invocând că deși inspectorul-judecător a constatat încălcarea de către judecătorul vizat a prevederilor art. 236 Cod de procedură civilă, nu a reținut în acțiunile acestuia abateri disciplinare din motivul aflării în procedură a unui număr mare de dosare și transferării grefierului, iar din momentul în care, după depunerea sesizării hotărârea motivată a fost redactată, sunt excluse premisele pentru tragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Nici o lege nu stabilește excepții pentru întocmirea hotărârii motivate, iar judecătorul Lavric Larisa a depășit termenul legal cu trei luni și nouă zile. Mai mult, hotărârea a fost redactată numai după depunerea sesizării, fapt ce confirmă bănuiala că în lipsa acesteia, hotărârea nu avea să fie motivată.

Totodată, a invocat că în situații identice, au fost constatate abateri disciplinare, volumul mare de lucru nefiind o circumstanță care înlătură răspunderea disciplinară.

### **5. Aprecierea Completului de admisibilitate.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului

*disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată ”*Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că ”*Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23*”.

Astfel, verificând faptele expuse în contestație se deduce că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Lavric Larisa în temeiul art. 4 alin.(1) lit. g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara a criticat poziția inspectorului-judecător, potrivit căreia fiind constatată abaterea disciplinară, aceasta a fost argumentată prin volumul mare de lucru al judecătorului și prin faptul că respectivul nu a dispus o perioadă de grefier, circumstanțe ce în final au exclus propunerea de tragere la răspundere disciplinară, în raport cu pozițiile în situații identice, cu privire la acțiunile altor judecători, potrivit cărora volumul mare de lucru nu a constituit o circumstanță care înlătură răspunderea disciplinară, fiind totuși aplicate în privința mai multor judecători sancțiuni disciplinare.

Inspectorul-judecător a analizat acțiunile judecătorului vizat prin prisma art. 4 alin.(1) lit.lit. g) și i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, în raport cu argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar de a admite contestația, restituind cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Or, nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării în raport cu faptul că în măsura în care legea a stabilit expres termenul de redactare a hotărârii motivate, fără a specifica careva excepții, nu pot fi excluse premisele pentru tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, mai mult că hotărârea motivată a fost redactată după depunerea sesizării, totodată la materialele prezentate lipsind înscrisuri, ce ar confirma cele invocate de judecător și constatate de inspector în decizia sa.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27 alin.(1), art. 28 alin.(1) și alin.(3), art. 29 alin.(3), 23 alin. (1<sup>2</sup>), art. 26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se admite contestația declarată de către administratorul ”MOLDCONSTRUCT SERVICE” S.R.L., Șcerbina Angela împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 608s-628p/m din 09 iulie 2019 de respingere a sesizării cu privire la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Lavric Larisa, care pot constitui abateri disciplinare și se restituie

cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, *prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit.g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela