

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

13 octombrie 2020  
nr. 201/8

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Valeriu Guștiuc, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 28 iulie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Livia Mitrofan.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 30 iunie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Valeriu Guștiuc, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2020, în cauza civilă nr.2-4081/20, cu tergiversarea examinării cauzei și nesoluționarea demersurilor cu privire la reluarea procesului.
2. Potrivit informației din PIGD, se atestă, că la data de de 28 februarie 2020, Guștiuc Valeriu a depus cerere de chemare în judecată către APLP 54/35 prin care a solicitat achitarea integrală a salariului de funcție restant pentru perioada 17.08.2015-01.03.2017 în sumă de 20 857,82 lei, a sporului lunar pentru vechimea în muncă în mărime de 15% din salariul de funcție în sumă de 10 569 lei, a sporului pentru cumulul funcției în mărime de 50% din salariul de funcție cumulate proporțional timpului lucrat în sumă de 11 700 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3% pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 11 219,20 lei, a prejudiciului material în mărime de 66 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 99 000 lei.
3. Cererea de chemare în judecată înaintată Guștiuc Valeriu către APLP 54/35, la data 02 martie 2020 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu nr. 2-20029488-12-2-02032020 și repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Livia Mitrofan.
4. Astfel, prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, emisă de către judecătorul Livia Mitrofan, cererea de chemare în judecată depusă de Guștiuc Valeriu către APLP 54/35 prin care a solicitat achitarea integrală a restanțelor salariale, a fost primită spre examinare.
5. În sesizare petiționarul indică că, în sesiune de judecată stabilită pentru data de 03.06.2019 a participat numai subsemnatul fără avocatul din oficiu și pârâtul APLP 54/35.

Totodată, se menționează că judecătorul vizat a anunțat că pronunțarea este stabilită pentru data de 12 iunie 2020, ora 14.00.

6. Mai indică petiționarul că la data de 09 iunie 2020 a depus două demersuri prin care a solicitat reluarea examinării cauzei în fond conform alin.(2) art.235 Cod de procedură civilă și informarea în scris despre încheierea emisă.

7. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.06.2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Guștiuc Valeriu către APLP 54/35 cu privire la achitarea integrală a salariului, sporului lunar pentru vechimea în muncă, sporul lunar pentru cumularea funcției, dobânda de întârziere, prejudiciul material și moral, ca neîntemeiată.

8. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2020, Guștiuc Valeriu a depus cerere de apel.

9. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Guștiuc Valeriu către APLP 54/35, la data de 07 iulie 2020 a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 2-20029488-02-2a-07072020 și repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului-raportor Iurie Cotruță.

10. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Guștiuc Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 12 iunie 2020, în cauza civilă nr.2- 4081/20, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guștiuc Valeriu împotriva APLP 54/35 cu privire la achitarea integrală a salariului, sporului lunar pentru vechimea în muncă, sporul lunar pentru cumularea funcției, dobânda de întârziere, prejudiciul material și moral și s-a oferit apelantului Guștiuc Valeriu, un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și dactilografiate.

11. Autorul sesizării consideră, că judecătorul Livia Mitrofan nu a respectat procedura de examinare cererii de chemare în judecată a subsemnatului către APLP 54/35 cu privire la eliberarea carnetului de muncă în care APLP54/35 era obligat să facă toate înscrisurile despre vechimea în muncă și achitarea salariului restant.

12. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită efectuarea unui control riguros a acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan cu aplicarea sancțiunilor disciplinare meritate, precum și implicarea Consiliului Superior al Magistraturii în vederea examinării cererii de recuzare judecătorului Livia Mitrofan, depusă la data de 12 iunie 2020.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

13. La data de 28 iulie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Natalia Paustovscaia, a întocmit decizia cu nr. 888p/m - 600s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru –Livia Mitrofan.

## **Argumentele contestației**

14. Nefiind de acord cu decizia din 28 iulie 2020 emisă de Inspekția Judiciară, petiționarul Valeriu Guștiuc, a depus contestație împotriva acesteia.

15. În contestația depusă, însă, petiționarul Valeriu Guștiuc, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

## **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

16. Examinând contestația depusă de petiționarul Valeriu Guștiuc, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

17. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspekției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

18. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Valeriu Guștiuc a fost emisă la data de 28 iulie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

19. Cu referire la legalitatea deciziei Inspekției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 28 iulie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

20. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

21. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

23. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

24. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

25. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

26. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

29. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Valeriu Guștiuc, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare

situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 28 iulie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Livia Mitrofan.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de Valeriu Guștiuc, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 28 iulie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru –Livia Mitrofan.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu