

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023, emise în privința judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

23 aprilie 2024
nr. 202/16

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Vasile Șchiopu

Ioana Chironeț

Tatiana Ciaglic

Ion Guzun

Aliona Miron

Alexandru Postica

Lucia Popescu

Maria Frunze

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023, emisă în privința acțiunilor judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironeț,

C O N S T A T Ă :

Argumentele contestației:

La 20 decembrie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația depusă de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care a fost înregistrată cu nr. 4987m.

În contestație SRL „Mondicom-Grup” a invocat dezacordul cu Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023, solicitând anularea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere a sesizării și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru acțiunile întreprinse în cadrul examinării cauzei civile nr. 2c-1477/2023 la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „United Properties” SRL împotriva Societății Comerciale „Floxal Plus” SRL, „Constr-Prim Industria” SRL și „Mondicom-Grup” SRL cu privire la încasarea sumei potrivit contractului de societate civilă nr. 1-03 din 04 ianuarie 2022, obligarea asociaților la executare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit contestației, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2023, s-a admis parțial cererea depusă de reclamanta Societatea Comercială „United Properties” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SC „Floxal Plus” SRL, „Constr-Prim Industria” SRL și „Mondicom-Grup” SRL, în limita valorii acțiunii în sumă de 51 477 829 lei.

SRL „Mondicom-Grup” consideră că această încheiere este abuzivă, or la cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, nu au fost anexate dovezi în sensul justificării existenței unui risc iminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri judiciare, potrivit pretențiilor deduse judecății, așa cum o cer normele de procedură. Iar simpla înaintare a cererii de chemare în judecată și existența pretențiilor față de partea pârâtă, invocate în contradictoriu, și declararea că situația existentă ar putea influența iminența riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri pronunțată în litigu, nu pot constitui în abstracto temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, în sensul art. 174 din Codul de procedură civilă.

Astfel, contestatarul este de părerea că judecătorul Nadejda Mazur, la emiterea încheierii privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale SRL „Mondicom-Grup”, a apreciat eronat normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu cu intenție, a acționat contrar legii și practicii judiciare instituite. La etapa acceptării cererii de chemare în judecată spre examinare, judecătorul Mazur Nadejda nu putea să rețină drept temei de admitere a cererii de asigurare, obligația solidară, catalogând cele reținute drept acțiuni ce ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, fără ca acest argument să fi fost probat de către reclamant.

Totodată, s-a invocat și depunerea acțiunii de Societatea Comercială „United Properties” SRL cu încălcarea competenței jurisdicționale în ordinea prevederilor art. 40 al. (1) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, contestatarul consideră că în acțiunile/inacțiunile judecătorului Nadejda Mazur există abateri disciplinare culpabile a încălcărilor grave ale legislației la examinarea cauzei civile nr. 2c-1477/2023, or aceasta a admis încălcări ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Constituției Republicii Moldova, Codului civil, Codului de procedură civilă, Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 2007, Legii privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995.

În consecință, a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) și i) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Toate aceste fapte, acțiuni/inacțiuni au fost reclamate de către petiționar în conținutul sesizării nr. 745s-1031p/m, parvenită în adresa Inspecției judiciare la 04 august 2023.

Inspecția judiciară, prin Decizia nr. 745s-1031p/m din 04 septembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de SRL „Mondicom-Grup”, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 745s-1031p/m din 04 septembrie 2023, SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, a depus contestație invocând dezacordul cu decizia adoptată și constatările reținute de inspectorul-judecător și a solicitat anularea acesteia și tragerea judecătorului Mazur Nadejda la răspunderea disciplinară.

Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 745s-1031p/m din 04 septembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 04 august 2023 asupra acțiunilor judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel, contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014, (1) completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita Inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită Inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Consiliul Superior al Magistraturii relevă că în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva Hotărârii completului de examinare a contestațiilor prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare,

competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri ce nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014. Consiliul, în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).

În acest context și ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe *în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat* [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zgraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39-40).

Consiliul Superior al Magistraturii reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023 a fost comunicată administratorului SRL „Mondicom-Grup”, Dmitrii Cerneavschii, la 04 decembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Respectiv, contestația depusă de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, înregistrată la 20 decembrie 2023, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

Cu referire la termenul de 30 de zile, de examinare a contestației, stabilit de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin. (3) art. 29 din Legea nr.178/2014, prin care s-a acordat dreptul autorului sesizării de a contesta Hotărârea completului de contestații al Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 02 februarie 2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea Inspecției judiciare), în vigoare din 18 aprilie 2023.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene la soluționarea chestiunilor ce vizează procedurile disciplinare împotriva judecătorilor în componența Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie cel puțin jumătate din membrii săi, care să fie judecători aleși de colegii lor.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat necesitatea ca un număr important al membrilor organului (disciplinar) să fie ei însuși judecători, fapt care oferă o anumită garanție de imparțialitate (Oleksandr Volkov, § 109, și Xhoxhaj v. Albania, nr. 15227/19, § 299, 9 februarie 2021, Catană v. Moldova).

În acest context, se reține că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii,

la capitolul ce ține de competența examinării chestiunilor cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost blocată un timp îndelungat, pe motiv de imposibilitate de convocare a ședințelor cu participarea la aceste ședințe a cel puțin jumătate de membri judecători, din pricini obiective.

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportună respingerea contestației depuse de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023, emise în privința acțiunilor judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Totodată, conform art. 18 din Legea nr. 178/2014, procedura disciplinară include următoarele etape: a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; b) verificarea sesizărilor de către Inspecția judiciară și cercetarea disciplinară.

Inspecția judiciară, prin Decizia nr. 745s-1031p/m din 04 septembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Hotărârea nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, împotriva deciziei Inspecției judiciare, reținând în concluzie aceleași motive.

Din contestația depusă împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 se atestă dezacordul SRL „Mondicom-Grup” cu acțiunile judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la examinarea cauzei civile nr. 2c-1477/2023 la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „United Properties” SRL împotriva Societății Comerciale „Floxal Plus” SRL, „Constr-Prim Industria” SRL și „Mondicom-Grup” SRL cu privire la încasarea sumei potrivit contractului de societate civilă nr. 1-03 din 04 ianuarie 2022, obligarea asociaților la executare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, faptele invocate de SRL „Mondicom-Grup” drept încălcări admise de judecător, sunt raportate direct și în exclusivitate soluției de aplicare a sechestrului pe bunurile imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SC „Floxal Plus” SRL, „Constr-Prim Industria” SRL și „Mondicom-Grup” SRL, în limita valorii acțiunii în sumă de 51 477 829 lei. Aspectele la care se referă contestatorul de respectare a prevederilor procesuale în cadrul examinării unui dosar civil, pot fi verificate de o instanță judecătorească superioară.

În acest sens, este indubitabil că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sfera răspunderii, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului.

Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță ține de competența instanței de apel și/sau recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, reținând că prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii învederează că modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză anumită nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

Mai mult ca atât, analiza pe care o face contestatorul excede limitele contenciosului disciplinar, deoarece controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de autoritățile competente și nicidecum nu de Inspekția judiciară, or, în caz contrar, Inspekția judiciară ar subroga autoritatea judiciară competentă în realizarea analizei de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Din materialele cauzei disciplinare urmează că, încheierea din 16 iunie 2023 emisă de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Nadejda Mazur, prin care a fost admisă cererea reclamantei SRL „United Properties” privind asigurarea acțiunii, a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023 recursurile declarate de avocatul Leșan Nicolae în interesele „Floxal-Plus” S.R.L.; de către S.C. „Constr-Prim Industria” S.R.L. și „Mondicom-Grup” S.R.L. au fost admise. S-a casat încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „United Properties” S.R.L. împotriva „Floxal-Plus” S.R.L., S.C. „Constr-Prim Industria” S.R.L. și „Mondicom-Grup” S.R.L. cu privire la încasarea sumei în temeiul contractului de societate civilă și obligația asociaților să-și execute obligațiile contractuale, soluționând problema în fond după cum urmează: Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de S.C. „United Properties” S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, este indubitabil că inspectorul-judecător și Completul de examinare a contestațiilor corect au indicat că conform principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, se impune a nota că atât Completul de examinare a contestațiilor, cât și Inspekția judiciară just au concluzionat că, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul organelor sale

specializate, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc., ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

În exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În susținerea celor invocate de autorul sesizării, în aspectul pretinselor încălcări ale normelor legale și ale drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la un act judecătorec al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

În opinia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, autorul contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. c) și i) ale Legii nr. 178/2014, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul cu soluția instanței, la prevederile legale, care în opinia acestuia, urmau a fi aplicate raportului juridic.

Prin expunerile faptelor din sesizare/contestație, așa cum au fost formulate, autorul își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ceea ce înseamnă o ignorare a principiilor legale și constituționale, conform cărora judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai căilor legale de atac.

Mai mult ca atât, potrivit principiilor constituționale, judecătorul în procesul judecării cauzei, trebuie să decidă liber, fără influențe, presiune sau amenințare, concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

La caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră necesar a evidenția că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Prin urmare, alegațiile autorului contestației, precum că acțiunile judecătorului sesizat fac obiectul răspunderii disciplinare conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea nr. 178/2014, nu pot fi reținute, în timp ce aceste alegații au fost

obiect de examinare în instanța de recurs, care a examinat recursurile înaintate de participanții la proces, punând la bază actele anexate la cauza civilă vizată și a luat soluția respectivă în condițiile stabilite de lege.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și a contestației, din probele administrate, se constată cu certitudine că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterilor disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, potrivit art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, sunt neîntemeiate și criticile aduse de autorul contestației Completului de examinare a contestațiilor și inspectorului-judecător, în situația în care materialele denotă cu certitudine că sesizarea și contestația au fost examinate minuțios și multiaspectual, a fost dată apreciere tuturor circumstanțelor, fiind emisă o decizie legală și întemeiată.

De menționat că prin lege organică, și anume în articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare și împotriva hotărârilor completului de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Astfel, o persoană interesată, căreia Inspecția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza 2 căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și alta la Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorul sesizării, întrucât conțin atât șanse, cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Din aceste considerente, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, adoptată pe marginea contestației depuse de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023 va fi una fără drept de contestare.

Astfel, conform art. 27 din Legea nr.178/2014, (1) Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai Colegiului disciplinar numiți prin hotărârea Colegiului disciplinar, *cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.*

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar.

Succesiv, conform alin. (1) art. 29 din Lege, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Această concluzie corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

Astfel, prin Decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr.178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar. Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Conform art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării voturilor membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 9 (nouă) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de administratorul SRL „Mondicom-Grup”, Dmitrii Cerneavschii, împotriva Hotărârii completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 și art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023, emise în privința acțiunilor judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 221/10 din 24 noiembrie 2023, emise în privința acțiunilor judecătorului Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de SRL „Mondicom-Grup”, prin intermediul administratorului Dmitrii Cerneavschii, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 745s-1031p/m din 04 septembrie 2023.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN