

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculița de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

23 aprilie 2024
nr. 203/16

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Sergiu Caraman

Vasile Șchiopu

Ioana Chironet

Tatiana Ciaglic

Ion Guzun

Aliona Miron

Alexandru Postica

Lucia Popescu

Maria Frunze

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculița de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet,

CONSTATĂ:

Argumentele contestației

La 17 ianuarie 2024, Teodor Deli a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, înregistrată cu nr. 211m, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Teodor Deli, împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 847s-1197p/m din 20 octombrie 2023, adoptate în urma examinării sesizării depuse de acesta la 07 septembrie 2023, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătoria Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculița de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În argumentarea contestației a menționat că, în opinia sa Hotărârea nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, este neîntemeiată și ilegală și urmează a fi anulată, din următoarele considerente.

Potrivit petiționarului, la examinarea cauzei civile nr. 2-16467/22, inițiate la cererea lui Mariniuc Valeriu către Deli Teodor despre încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, judecătorul Oxana Parfeni din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a comis mai multe ilegalități. Autorul contestației susține că judecătorul Oxana Parfeni a examinat inechitabil și ilegal pricina civilă și a tergiversat-o intenționat din 26 iulie 2022 până la 21 iunie 2023. Potrivit contestatarului, s-au întreprins un șir de măsuri procedurale și a depus mai multe

acte în instanța de judecată, toate fiind ignorate de judecătorul Oxana Parfeni.

În opinia lui Teodor Deli, acțiunea din 26 iulie 2022, contrar prevederilor art. 166-167, 168, 170, 171 din Codul de procedură civilă, a fost inadmisibil depusă de pretinsul reprezentant V. Kovali (avocat în interesele lui V. Mariniuc), nefiind semnată de reclamant și semnată ilegal doar de avocat, fără împuterniciri legalizate, în numele reclamantului.

Suplimentar s-a indicat că, în mandatul reprezentantului lipsește semnătura reclamantului, însă ulterior la materialele dosarului în mod ilegal și contrar procedurii, trucat au apărut copii nelegalizate, care n-au fost comunicate participantului la proces. Concomitent, în acțiune nu au fost indicate datele reclamantului (IDNP, adresă, copia buletinului de identitate), precum și ale reprezentantului. La fel, la dosar nu sunt anexate documente-probe, în locul acestora fiind depuse copii dubioase.

Astfel, potrivit autorului contestației, faptele expuse în sesizare denotă violarea dreptului la un proces echitabil garantat de lege, de aceea a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculiță.

Toate aceste fapte, acțiuni/inacțiuni au fost reclamate de petiționar în conținutul sesizării nr. 846s-1197p/m, parvenite în adresa Inspecției judiciare la 07 septembrie 2023.

La 12 septembrie 2023, Inspecția judiciară a primit spre examinare o altă sesizare a cet. Deli Teodor privind acțiunile ilegale ale magistratelor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculiță la examinarea aceleași cauze civile cu participarea sa.

Prin Dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 853s-1213p/m din 14 septembrie 2023, sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

Ținând cont de faptul că, ambele sesizări se referă la aceleași circumstanțe de fond, se raportează acțiunile acelorași judecători, prin încheierea inspectorului-judecător din 15 septembrie 2023, s-a dispus conexarea acestora pentru examinare într-o procedură unică, cu acordarea numărului unic de evidență 847s-1197p/m.

Inspeția judiciară, prin Decizia nr. 847s-1197p/m din 20 octombrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Teodor Deli privind atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizati, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 847s-1197p/m din 20 octombrie 2023, Teodor Deli a depus contestație invocând dezacordul cu decizia adoptată și constatările reținute de inspectorul-judecător și a solicitat anularea acesteia și atragerea judecătorilor la răspunderea disciplinară.

Prin Hotărârea nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Teodor Deli împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. nr. 847s-1197p/m din 20 octombrie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 07 septembrie 2023 și 12 septembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii: Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel că contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de examinare a contestațiilor.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr.178/2014, “Examinarea contestației”:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita Inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită Inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Consiliul Superior al Magistraturii relevă că în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *Hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014. Consiliul, în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).

În acest context și ținând cont de faptul că acțiunile judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculita de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea

nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe *în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat* [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39-40).

Consiliul Superior al Magistraturii reține că Hotărârea motivată nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a fost comunicată contestatarului Teodor Deli la 02 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Respectiv, contestația lui Teodor Deli, înregistrată la 17 ianuarie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

Cu referire la termenul de 30 de zile, de examinare a contestației, stabilit de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin. (3) art. 29 din Legea nr.178/2014, prin care s-a acordat dreptul autorului sesizării de a contesta Hotărârea completului de contestații al Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 02 februarie 2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), în vigoare din 18 aprilie 2023.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene la soluționarea chestiunilor ce vizează procedurile disciplinare împotriva judecătorilor în componența Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie cel puțin jumătate din membrii săi, care să fie judecători aleși de colegii lor.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat necesitatea ca un număr important al membrilor organului (disciplinar) să fie ei înșiși judecători, fapt care oferă o anumită garanție de imparțialitate (Oleksandr Volkov, § 109, și Xhoxhaj v. Albania, nr. 15227/19, § 299, 9 februarie 2021, Catană v. Moldova).

În acest context, se reține că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul ce ține de competența de a examina chestiuni cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost blocată un timp îndelungat, pe motiv de imposibilitate de convocare a ședințelor cu participarea la aceste ședințe a cel puțin jumătate de membri judecători, din pricini obiective.

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii opinează că, contestația depusă de Teodor Deli urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Oxana

Parfeni și Veronica Jomiru-Niculița de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Totodată, conform art. 18 din Legea nr. 178/2014, procedura disciplinară include următoarele etape: a) depunerea sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; b) verificarea sesizărilor de către Inspekția Judiciară și cercetarea disciplinară.

Inspekția judiciară, prin Decizia nr. 847s-1197p/m din 20 octombrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Teodor Deli, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Hotărârea nr. 249/11 din 22 decembrie 2023, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Teodor Deli împotriva deciziei Inspekției judiciare, reținând în concluzie aceleași motive.

Din contestația depusă împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor se atestă dezacordul lui Teodor Deli cu acțiunile judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculița de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la examinarea cauzei civile nr. 2-22108077-12-2-27072022-1 la cererea de chemare în judecată înaintată de Mariniuc Valeriu către Deli Teodor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, faptele invocate de Teodor Deli drept încălcări admise de judecătorii sesizați, sunt raportate direct și în exclusivitate la termenele de examinare a cauzei. Aspectele la care se referă contestatarul de tergiversare a examinării cauzei nu fac obiectul răspunderii disciplinare, decît în cazul în care se constată intenția sau neglijența gravă a judecătorului.

La caz, nu s-a constatat că judecătorii Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculița ar fi acționat intenționat sau din neglijență gravă la examinarea cauzei civile menționate.

Mai mult ca atât, în contextul prevederilor art. 192 din Codul de procedură civilă, autorul contestației poate solicita instanței de judecată în care se examinează cauza civilă, accelerarea procedurii de examinare.

În acest sens, este indubitabil că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sfera răspunderii, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel și/sau recurs.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii învederează că modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză anumită nu este susceptibil de

sanctiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

Mai mult ca atât, analiza pe care o face contestatorul excede limitele contenciosului disciplinar, întrucât acesta poate face uz de pîrgiile stabilite de lege pentru a accelera examinarea cauzei civile, în care are calitatea de pîrît.

Prin urmare, este indubitabil că inspectorul-judecător și Completul de examinare a contestațiilor just au indicat că conform principiilor generale, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei sau asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, se impune a nota că atât Completul de examinare a contestațiilor, cât și Inspekția judiciară just au concluzionat că, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, Consiliul Superior al Magistraturii și organele specializate, nu au dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei sau asupra legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală, inclusiv de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de atragere a judecătorilor la răspundere disciplinară.

În caz contrar, acțiunile de expunere în privința actelor judecătorești adoptate, de apreciere a probelor din dosar, corectitudinii aplicării legislației etc, ar constitui o imixtiune gravă în actul de justiție.

În exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În opinia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, autorul contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr. 178/2014.

Prin expunerile faptelor din sesizare/contestație, așa cum au fost formulate, autorul își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, fapt inadmisibil, deoarece înseamnă o ignorare a principiilor legale și constituționale, conform cărora judecătorul este independent, iar hotărârile/ încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Mai mult ca atât, potrivit principiilor constituționale, judecătorul în procesul judecării cauzei, trebuie să decidă liber, fără influențe, presiune sau amenințare. Concluziile, opinia pe care și-o formează judecătorul la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

La caz, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră necesar a evidenția că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, independența

judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

Concomitent se atestă că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, nu s-au constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, iar în vederea argumentării acestei poziții, alegațiile contestatorului sunt orientate exclusiv împotriva actului judecătoresc adoptat de judecători în cadrul examinării cauzei, alegații care nu pot forma obiectul unui contencios disciplinar, deoarece opinia unui judecător exprimată în actul judecătoresc nu poate fi cenzurată prin solicitări de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis un act judecătoresc cu care partea participantă la proces nu este de acord.

De altfel, reieșind din conținutul contestației, contestatorul nu și-a concretizat argumentele prin expunerea concretă a faptelor comise de judecători în stare să confirme abaterile disciplinare imputate judecătorilor, solicitând sancționarea în baza normelor generale de etică. Imputarea oricărei încălcări implică confirmarea prin probe, însă, la caz, astfel de probe, nu au fost prezentate, alegațiile urmând a fi calificate ca aprecieri subiective ale autorului cu caracter declarativ.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterilor disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculita de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, sunt neîntemeiate și criticile aduse de autorul contestației Completului de examinare a contestațiilor și inspectorului-judecător, în situația în care materialele denotă cu certitudine că sesizarea și contestația au fost examinate minuțios și multiaspectual, a fost dată apreciere tuturor circumstanțelor, fiind emisă o decizie legală și întemeiată.

De menționat că prin lege organică, și, anume, prin articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare și împotriva hotărârilor completului de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Astfel, o persoană interesată, căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza 2 căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și alta la Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorului sesizării, întrucât conțin atât șanse, cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Din aceste considerente, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, adoptată pe marginea contestației depuse de Teodor Deli împotriva Hotărârii nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar va fi una fără drept de contestare.

Astfel, conform art. 27 din Legea nr.178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai Colegiului disciplinar numiți prin hotărârea Colegiului disciplinar, *cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător*.

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar.

Succesiv, conform alin. (1) art. 29 din Lege, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Această concluzie corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

Astfel, prin Decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr.178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar. Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărat în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește asigurarea responsabilității judecătorilor, și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Conform art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării voturilor membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 9 (nouă) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de petiționarul Teodor Deli împotriva Hotărârii completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 249/11 din 22 decembrie 2023.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 și art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Se respinge contestația, depusă de petiționarul Teodor Deli împotriva Hotărârii nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Oxana Parfeni și Veronica Jomiru-Niculița de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 249/11 din 22 decembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN