

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

13 octombrie 2020
nr. 203/8

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Fediuc Valentin, împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 04 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării
depusă de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise
de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și
Galina Stratulat.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 30 iulie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Fediuc Valentin, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu soluția Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2020.
2. Cauza descrisă în actul de sesizare a fost inițiată la cererea lui Mihai Popa către Vladimir Iacușevici și Serghei Colomișev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea construcției și evacuarea din bunul imobil. Reclamantul a indicat că, deține cu drept de proprietate construcția accesorie din mun. Chișinău str. Columna nr.99 din 12 noiembrie 2015 în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 7745. Din pct. 2.2. al contractului reiese că, reclamantului îi revine în proprietate și construcția accesorie cu suprafața de 29,70 m.p. din aceeași adresă. Totodată, din acțiune reiese că, pârâții îi creează reclamantului obstacole în folosința și posesia imobilului, astfel, fiind lipsit de posibilitatea de exercitare a dreptului de proprietate asupra construcției accesorii.
3. La 19 octombrie 2016 Vladimir Iacușevici, Serghei Colomișev și Valentin Fediuc au depus acțiune reconvențională către Mihai Popa, Ștefan Popa, Iurie Plugari, Radu Moraru, Primăria Chișinău, IP "Agenția Servicii Publice", intervenienți accesorii notarii Adelina Florea, Ghenadie Vacari și Natalia Ucrainean cu privire la anularea actelor juridice. În acțiunea reconvențională s-a relevat că, apartamentele 5 și 6 din adresa mun. Chișinău str. Columna nr.99 aparțin cu drept de proprietate cet. Fediuc Valentin, căruia îi revin 2 șuri, repartizarea șurilor fiind făcută de către locatarii ogrăzii cu mult până la procurarea bunului de către Mihai Popa. Suplimentar, în cererea

- reconvențională se indică că, construcția accesorie este construită neautorizat și ocupă locul mai multor șuri ale locatarilor din curtea comună. Ulterior, pretențiile acțiunii reconvenționale au fost majorate de mai multe ori (fiind completată cu solicitarea demolării construcției neautorizate, anulării procesului verbal de recepție finală nr. 754 din 24 octombrie 2012 etc.).
4. Fediuc Valentin menționează că, la 28 decembrie 2018 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Ana Cucerescu) s-a hotărât: respingerea cererii de chemare în judecată a Popa Mihail către Iacușevici Vladimir, Colomișev Serghei privind înlăturarea obstacolelor la folosirea bunului imobil din str. Columna nr. 99, mun. Chișinău.
 5. Totodată, a fost respinsă acțiunea reconvențională a Iacușevici Vladimir, Colomișev Serghei, Fediuc Valentin către Popa Mihail, Popa Ștefan, Plugari Iurie, Moraru Radu, Primăria mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice, intervenienți accesorii notarii publicii Florea Adelina, Vacari Ghenadie și Ucrainean Natalia privind anularea procesului- verbal de recepție finală nr. 754 din 24.10.2012 a construcției nr. 2-04 din str. Columna nr. 99 mun. Chișinău; anularea contractului de donație din 06.06.2015 încheiat între Popa Ștefan și Moraru Radu a bunului imobil cu nr. cadastral 0100206.161.04 din aceeași adresă; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 07.09.2015 încheiat între Moraru Radu și Plugaru Iurie privind același bun imobil; anularea contractului de vânzare- cumpărare din 12.11.2015, încheiat între Plugari Iurie și Popa Mihail în privința aceluiași bun imobil; anularea refuzului OCT Chișinău din 01.03.2017 și anularea înregistrării în Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 0100206.161.04 din str. Columna nr. 99 mun. Chișinău; demolarea construcției neautorizate - garaj cu suprafața de 17,9 m.p. lit.2-04 din str. Columna nr. 99 mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.
 6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019 a fost primită spre examinare cererea de apel a lui Mihail Popa. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2019, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2019 a fost restituită cererea de apel a lui Valdimir Iacușevici, Serghei Colomișev și Valentin Fediuc pe motivul neconformării în termen indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019.
 7. Autorul mai susține că, ulterior judecării în apel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019 a fost admisă cererea de apel declarată de Mihail Popa, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 decembrie 2018, adică în partea respingerii acțiunii inițiale și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Mihail Popa cu obligarea lui Vladimir Iacușevici, Serghei Colomișev să înlătore obstacolele create la folosirea bunului imobil- construcție accesorie din mun. Chișinău, str.Columna nr.99 cu nr. cadastral 0100206.161.04 cu evacuarea lui Vladimir Iacușevici, Serghei Colomișev

din acest bun imobil, în rest hotărârea instanței de fond fiind lăsată fără modificări. Totodată, prin același act judecătoresc au fost anulate măsurile de asigurare stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2018.

8. La 30 ianuarie 2020 Vladimir Iacușevici, Serghei Colomișev au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și au solicitat casarea acesteia, precum și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri de remitere a cauzei spre rejudecare în primă instanță.
9. S-a stabilit că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2020 nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a acordat recurenților termen de până la 24 februarie 2020 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5 009 lei.
10. Subsecvent, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2020 a fost scutit de plata taxei de stat Vladimir Iacușevici, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2020 s-a restituit recursul declarat de Serghei Colomișev.
11. Suplimentar, în sesizare se expune că, ulterior contestării cu recurs, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din **27 mai 2020** recursul lui Vladimir Iacușevici împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019 a fost recunoscut ca inadmisibil.
12. Totodată, autorul sesizării menționează că, la 22 iulie 2020 Iacușevici Vladimir și el au depus Curții Supreme de Justiție cerere de revizuire pe motivul comiterii de către reclamantul la caz Popa Mihai a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) Cod penal, adică a falsificat procesul-verbal de recepție finală (nr. 754 din 24.10.2012) a construcției accesorii din str. Columna nr.99, mun. Chișinău.
13. Prin încheierea Curții Supreme de Justiției din 24 iulie 2020 s-a dispus respingerea cererii lui Vladimir Iacușevici, Serghei Colomișev și Valentin Fediuc despre suspendarea executării hotărârii judecătorești în cauza civilă la cererea Mihai Popa către Vladimir Iacușevici, Serghei Colomișev și Valentin Fediuc și acțiunea reconvențională, pe motiv că, ea trebuie executată.
14. Autorul mai relevă că, intenționat nicăieri în textul acestei hotărâri judecătorești nu este indicat că, revizuirea s-a declarat în legătură cu comiterea unei infracțiuni, iar suspendarea executării hotărârii s-a solicitat în vederea suprimării efectelor infracțiunii. Consideră Valentin Fediuc că, această circumstanță indică vădit la menținerea cu orice preț de către judecătorii Curții Supreme de Justiție a hotărârilor anterioare, bănuind că doamna judecător Galina Stratulat are un interes personal în respectiva cauză.
15. Considerând că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat pentru încălcările stabilite la art. 15 alin. (1) lit.a)-d) din Legea nr.544 din 20.07.1995 admise la emiterea încheierii din 24 iulie 2020

și tragerea la răspundere disciplinară a acestora în baza art.4 alin. (1) lit.b),c) art. 6 alin. (6) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu eliberarea din funcție.

Poziția Inspecției Judiciare

16.La data de 04 septembrie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Diana Ioniță, a întocmit decizia cu nr. 1080p/m - 727s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat.

Argumentele contestației

17.Nefiind de acord cu decizia din 04 septembrie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Fediuc Valentin, a depus contestație împotriva acesteia.

18.În contestația depusă, însă, petiționarul Fediuc Valentin, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

19.Examinând contestația depusă de petiționarul Fediuc Valentin, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

20.În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

21.Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Fediuc Valentin a fost emisă la data de 04 septembrie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22.Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 04 septembrie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că,

- autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
23. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 24. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 25. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 26. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 27. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 28. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 29. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 30. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

31. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Fediuc Valentin, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat.
- În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de cet. Fediuc Valentin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu