

HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 59/17
din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu,
de la Judecătoria Chișinău

14 martie 2017
nr. 204/10

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Victor Micu

Membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Dumitru Visternicean
Nina Cernat
Vera Toma
Dorel Musteață
Violeta Cojocaru
Teo Cârnaț
Gheorghe Avornic

Examinînd contestația depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 59/17 din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (în prezent judecător la Judecătoria Chișinău), Mihail Diaconu, audiind informația raportorului Dorel Musteață,

C O N S T A T Ă :

La data de 08 februarie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea directorului SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, pentru temeurile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării, petiționarul a invocat că, la 05 octombrie 2015 a depus la judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, plîngere în ordinea art. 313 CPP împotriva ordonanței procurorului, însă nu a fost citat și nu a fost înștiințat despre data examinării cauzei. Ulterior, la data de 13 octombrie 2015, s-a interesat în cancelaria instanței despre examinarea plîngerii și a fost informat că plîngerea a fost repartizată judecătorului Mihail Diaconu. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, din 05 octombrie 2015 s-a considerat inadmisibilă și i s-a restituit plîngerea. Astfel, toate termenele de atac și de depunere a unei noi plîngeri au fost epuizate. Prin urmare, petiționarul consideră că i s-a încălcat dreptul privind accesul liber la justiție.

În acest context, autorul sesizării a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu pentru încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Verificând faptele expuse în sesizarea domnului Maxim Masiutin, directorul SRL „Ritlabs”, la data de 22 februarie 2016, Inspekția judiciară a întocmit un Raport în care a constatat că:

La 05 octombrie 2015 directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în ordinea art. 313 CPP, plîngere împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Igor Demciucin, din 21 august 2015 privind respingerea demersului SRL „Ritlabs”. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 05 octombrie 2015 a fost declarată inadmisibilă plîngerea depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva ordonanței procurorului, cu explicarea reclamantului că plîngerea urmează a fi semnată de către persoana cu împuternicirile corespunzătoare, prevăzute de lege, încheierea fiind irevocabilă la data adoptării. Deși, conform scrisorilor de însoțire din 06 octombrie 2015 și 15 octombrie 2015, încheierea din 05 octombrie 2015 a fost expediată petiționarului SRL „Ritlabs”, încheierea și anexele au fost recepționate de SRL „Ritlabs” la 22 octombrie 2015. Încheierea n-a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Conform prevederilor art. 313 alin. (4) CPP, plîngerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plîngerea. Neprezentarea persoanei care a depus plîngerea nu împiedică examinarea plîngerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele respective.

Urmare verificării sesizării, Inspekția judiciară a constatat că judecătorul a examinat cauza din oficiu, unilateral, fără citarea părților, procurorului și petiționarului și a emis încheierea prin care a declarat inadmisibilă și a restituit plîngerea petiționarului SRL „Ritlabs”, cu explicarea că plîngerea urmează a fi semnată de o persoană împuternicită în modul corespunzător.

Judecătorul a făcut trimitere în motivarea încheierii la Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04 iulie 2005, cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale și anume la p. 5.6, care prevede declararea ca inadmisibilă a plîngerii, în cazul depunerii fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a acesteia de către procuror.

Totodată, judecătorul a restituit plîngerea în legătură cu neanexarea Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, prin care să fie confirmat faptul că Masiutin Maxim este directorul SRL „Ritlabs”, practica fiind preluată din procedura civilă, procedura penală nu prevede restituirea plîngerii și examinarea din oficiu, în mod unilateral a plîngerilor, fără citarea părților. De asemenea, conform art. 336 alin. (1) CPP, la judecarea cauzei în prima instanță, desfășurarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal întocmit de grefier, prevederi care nu au fost respectate la examinarea plîngerii SRL „Ritlabs”.

Raportul împreună cu materialele procedurii disciplinare au fost remise pentru examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 140/24 din 27 octombrie 2016, s-a admis sesizarea depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin și s-au transmis materialele în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail

Diaconu, spre examinare Plenului Colegiului disciplinar, existând bănuiele rezonabile de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*.

La 16 decembrie 2016, Plenul Colegiului disciplinar, examinând materialele procedurii disciplinare, prin hotărârea nr. 59/17, a ajuns la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 59/17 din 16 decembrie 2016, la 03 februarie 2016, autorul sesizării, directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitând admiterea acesteia și adoptarea unei hotărâri noi de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Contestatarul susține că, hotărârea Colegiului disciplinar nr. 59/17 din 16 decembrie 2016 este neîntemeiată și pasibilă anulării, fiind bazată pe concluzii eronate ce contravin materialelor cauzei vizate în sesizare.

De asemenea, contestatarul a reiterat motivele expuse în sesizare.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art. 39 alin. (4) lit. a) a Legii sus-nominalizate, stipulează că, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide: menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

Autorul contestației, directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora examinării contestației, în ședință nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsă.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Mihail Diaconu, fiind prezent în ședința Plenului, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 59/17 din 16 decembrie 2016.

Audiind explicațiile judecătorului, examinând materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 59/17 din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate.

În susținerea concluziei sus-enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe.

Judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, i-a fost repartizată spre examinare, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, plîngerea înaintată de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva

ordonanței procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Igor Demciucin, din 21 august 2015 privind respingerea demersului SRL „Ritlabs”.

Art. 313 din Codul de procedură penală prevede că plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, potrivit celor enunțate supra, rezultă că, pentru a putea iniția o plîngere la judecătorul de instrucție este obligatorie parcurgerea etapei de examinare a acesteia la procurorul ierarhic superior în condițiile prevăzute de art. 299/1 alin. (3) din Codul de procedură penală, care stipulează că plîngerea se adresează, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de cînd s-a luat cunoștința de act, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală.

În cazul în care plîngerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci cînd acestea sunt necesare.

În confirmarea imperativității înaintării plîngerii, inițial procurorului și ulterior judecătorului de instrucție, se menționează alin. (4) din același articol care stipulează că, ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plîngerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.

La caz, este relevant pct. 5.6 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005 (în redacția din 24.12.2010) care prevede că, plîngerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitatea specială de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art. 298-299/1 din Codul de procedură penală, iar în cazul în care persoana indicată în alin. (1) al art. 313 din Codul de procedură penală a depus plîngerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicîndu-i persoanei ordinea de contestare.

Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta, reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare.

Prin prisma celor relatate supra, directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, ne prezentînd probe ce ar confirma faptul contestării la procurorul ierarhic superior a ordonanței procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chisinau, Igor Demciucin din 21 august 2015, privind respingerea demersului SRL „Ritlabs”, nu putea să beneficieze în cadrul examinării plîngerii sale la judecătorul de instrucție de garanțiile

unui proces echitabil consacrate de art. 6 CtEDO, plîngere care de fapt nu întrunea condiția necesară pentru propulsarea ei spre examinare în fond.

Prin urmare, la pronunțarea soluției sale, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Mihail Diaconu, s-a călăuzit de legislația procesual-penală în vigoare în unison cu jurisprudența uniformă și constantă a instanțelor de judecată în materia vizată, iar prin actul judecătoresc de dispoziție menționat, directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin nu a fost privat de dreptul de a depune repetat plîngere după remedierea neajunsurilor depistate, precum și de accesul liber la justiție care, potrivit CtEDO, nu este unul absolut.

În temeiul celor expuse, în rezultatul exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39 – 40 ale Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și art. 22, 24, 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge, contestația depusă de directorul SRL „Ritlabs”, Maxim Masiutin, împotriva hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar nr. 59/17 din 16 decembrie 2016.

2. Se menține hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar nr. 59/17 din 16 decembrie 2016, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu, de la Judecătoria Chișinău.

3. Prezenta hotărîre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

4. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU