

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 233/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

23 aprilie 2024
nr. 204/16

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Vasile Șchiopu

Ioana Chironet

Tatiana Ciaglic

Ion Guzun

Aliona Miron

Alexandru Postica

Lucia Popescu

Maria Frunze

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii nr. 233/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet,

C O N S T A T Ă :

Argumentele contestației

La 19 decembrie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația depusă de avocatul Dorel Rusu, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, care a fost înregistrată cu nr. 4954m.

În contestație avocatul Dorel Rusu a invocat dezacordul cu Hotărârea nr. 233/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere a sesizării, constatarea faptului admiterii de judecătorul Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a abaterilor disciplinare și atragerea la răspundere disciplinară a acestuia pentru acțiunile întreprinse în cadrul examinării cauzei civile nr. 3-1056/2022 la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Valexcons” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Potrivit contestației, SRL „Valexcons” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani o acțiune împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitând anularea prescripției și a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11.02.2022, declararea nulității rezultatelor controlului expuse în procesul-verbal de control, repartizată judecătorului Grigorii Cazacu.

Autorul mai menționează că, SRL „Valexcons” este proprietar al terenului situat pe str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, căruia i-a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 389i/20 din 18.11.2020 și autorizația de construire nr. 90-C/21 din 08.04.2021 pentru construirea a două case de locuit de tip duplex, cuplate, S+D+P+2E.

Astfel, la 12 octombrie 2022, avocatul Dorel Rusu a depus o cerere în interesele lui Anatolie Rîșina și Svetlana Colcinscaia, cu nr. 22291 înregistrată în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat atragerea acestora în proces ca persoane terțe, notând că la 01.02.2022, 17.02.2022, 01.03.2022 au depus la Agenția pentru Supraveghere Tehnică o plângere cu privire la construcția unui bloc locativ pe terenul cu nr. cadastral 01002020983, de efectuare a lucrărilor de construcție cu încălcarea Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău și Planului Urbanistic General.

Respectiv, la 11 februarie 2022, Agenția Supraveghere Tehnică a întocmit procesul-verbal nr. PV-AST-2022-00048, iar prin scrisoarea nr.2-647/22 din 25 februarie 2022, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a efectuat controlul de stat al calității în construcții la lucrările de construire a două case de locuit tip duplex, cuplate S+D+P+2E din mun. Chișinău. Proprietarul terenului SRL „Valexcons” în perioada examinării nu a prezentat actele solicitate în conformitate cu lista de verificare nr. 2.2.3/AST (cerințe la executarea lucrărilor de construcții-montaj și a rețelelor tehnico-edilitate). Astfel, Agenția a întocmit procesul-verbal de control nr. PV-AST-202200048 din 11 februarie 2022 prin care a aplicat măsurile de restricție prin sistarea executării lucrărilor de construcție până la înlăturarea neconformităților. Persoana supusă controlului a refuzat semnarea procesului-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11 februarie 2022 și lista de verificare nr. 2.2.3/AST, semnat în prezența a doi martori și expediat prin scrisoare recomandată.

S-a menționat că, prin scrisoarea nr. 1136/22 din 05 aprilie 2022, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a informat că a examinat solicitarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind cererea dnei Svetlana Colcinscaia (înregistrat AST nr. 1-1059/22 din 01.02.2022) și cererile dlui Anatolie Rîșina (înregistrat AST nr. 1-922/22 din 27.01.2022, nr. 1-1784/22 din 17.02.2022 și nr. 1-2253/22 din 01.03.2022) cu privire la obiectivul amplasat pe terenul menționat. Ca rezultat al depistării divergențelor dintre Regulamentul Local de Urbanism al mun. Chișinău, Legii nr. 163/2010 și actele permissive pentru elaborarea documentației de proiect și executării lucrărilor de construcție, Agenția a solicitat revizuirea actelor permissive eliberate de către Primăria Chișinău, cu întreprinderea măsurilor legale.

Autorul mai susține că, a avut loc și mediatizarea cazului despre lucrările de construcție neautorizate la blocul menționat.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, judecătorul Grigorii Cazacu a admis cererea reclamantului SRL „Valexcons” privind suspendarea executării prescripției și a măsurilor restrictive din procesul-verbal de control al Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. PV-AST-2022-00048 din 11 februarie 2022 și a suspendat executarea prescripției și, respectiv, a măsurilor restrictive din procesul-verbal de control al Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. PV-AST-2022-00048 din 11 februarie 2022, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin decizia din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, fiind anulată încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și fiind adoptată o nouă încheiere, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL „Valexcons” privind suspendarea executării prescripției și a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PVAȘT-2022-00048 din 11 februarie 2022.

Curtea de Apel Chișinău a constatat că prima instanță a concluzionat greșit că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) și b) din Codul administrativ.

Autorul contestației a subliniat că, ședința stabilită pentru data de 12 octombrie 2022 nu a avut loc din motiv că dosarul se află la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, fiind amânată pentru data de 01 decembrie 2022. Pe pagina web, s-a indicat rezultatul ședinței din 01 decembrie 2022, ora 10.00 - „Ședința amânată, deliberarea și pronunțarea încheierii”. Următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 13 decembrie 2022, ora 14.30, iar pe pagina web era indicat rezultatul ședinței „Ședința a avut loc, pronunțat - admis”. Ulterior, grefierul a informat că s-a suspendat actul administrativ contestat și nu s-a examinat demersul de atragere în proces ca terțe persoane, iar următoarea ședință a fost stabilită pentru 27 martie 2023, ora 14.40, pe pagina web fiind indicat rezultatul ședinței „Ședința amânată, a fost depusă o cerere de concretizare a acțiunii, urmează a fi remisă în adresa autorității publice pârâte”. Următoarea ședință a fost numită pentru 30 octombrie 2023, ora 10.00.

În opinia avocatului Dorel Rusu, judecătorul Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, abilitat să examineze acțiunea SRL „Valexcons”, a comis abateri disciplinare prin neexaminarea demersului de atragere în proces în calitate de persoane terțe, înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu nr. 22291 la 12 octombrie 2022, care urma a fi soluționat prin încheiere motivată, și nu a citat reprezentantul persoanelor terțe pentru examinarea demersului, nu a expediat încheierea motivată nici până la depunerea prezentei plângeri.

Autorul contestației a menționat că, cea de-a doua abatere disciplinară comisă de judecătorul Grigorii Cazacu, este admiterea repetată a cererii de suspendare a actelor administrative contestate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 decembrie 2022. Or, în primul caz, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022, s-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 iunie 2022 și s-a indicat că nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea prescripției și a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11.02.2022.

Potrivit contestatarului, comportamentul judecătorului Grigorii Cazacu demonstrează o atitudine preconcepută prin acțiunile sale de a nu examina demersul de atragere a terților în proces, de a emite încheieri de suspendare a actului administrativ contestat, având prejudecăți și susținând vădit interesul reclamantului, fapt ce contravine art. 4 alin. (2) din Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului, ce prevede expres că judecătorul își va exercita funcțiile nepărtinitor și fără prejudecăți, nu va manifesta atitudine preconcepută prin exprimare sau prin fapte și nu-și va permite utilizarea cuvintelor, frazelor,

gesturilor sau altor acțiuni ce ar putea fi interpretate ca semne de părtinire sau prejudecată.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, în opinia avocatului Dorel Rusu, reiese cert faptul că acțiunile judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chisinau, sediul Rîșcani se încadrează în prevederile art. 4 Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Autorul contestației a rezumat aceste acțiuni la următoarele: neexaminarea demersului de atragere în proces a terțelor persoane, înregistrat la 12 octombrie 2022 cu nr. 22291; neemiterea încheierii motivate de admitere sau de respingere a demersului, sau necomunicarea acesteia conform prevederilor Codului administrativ reprezentantului terților; nepublicarea pe site-ul Judecătoriei Chișinău a încheierii pe marginea demersului de atragere în proces a terțelor persoane; nepublicarea pe site-ul Judecătoriei Chișinău a încheierii din 13 decembrie 2022, prin care repetat s-a suspendat executarea prescripției și, respectiv, a măsurilor restrictive din procesul-verbal de control al Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. PV-AST2022-00048 din 11 februarie 2022, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Reieșind din cele expuse, avocatul Dorel Rusu a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chisinau, sediul Rîșcani, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) i) și p) al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Toate aceste fapte, acțiuni/inacțiuni au fost reclamate de petiționar în conținutul sesizării nr. 866s-1230p/m, parvenite în adresa Inspecției Judiciare la 15 septembrie 2023.

Inspecția judiciară, prin Decizia nr. 866s-1230p/m din 13 octombrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Dorel Rusu, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Avocatul Dorel Rusu a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 866s-1230p/m din 13 octombrie 2023, invocând dezacordul cu decizia adoptată și constatările reținute de inspectorul-judecător și a solicitat anularea acesteia și atragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

Prin Hotărârea nr. 233/10 din 24 noiembrie 2023 a completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Dorel Rusu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 866s-1230p/m din 13 octombrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 15 septembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii: Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Consiliului Superior al Magistraturii i-a fost atribuită competența de a examina contestațiile împotriva hotărârilor

completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr.178/2014, „Examinarea contestației”:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita Inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită Inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Consiliul Superior al Magistraturii relevă că în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *Hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar*, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014. Consiliul în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).

În acest context și ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe *în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat* [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un

obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zgraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39-40).

Consiliul Superior al Magistraturii reține că Hotărârea motivată nr. 233/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a fost comunicată avocatului Dorel Rusu la 04 decembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Respectiv, contestația depusă de avocatul Dorel Rusu, înregistrată la 19 decembrie 2023, a fost depusă cu respectarea termenului de contestare.

Cu referire la termenul de 30 de zile, de examinare a contestației, stabilit de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care a fost depășit, Consiliul relevă că, dispoziția din alin. (3) art. 29 din Legea nr.178/2014, prin care s-a acordat dreptul autorului sesizării de a contesta Hotărârea completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost introdusă prin Legea nr. 5 din 02 februarie 2023 pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), în vigoare din 18 aprilie 2023.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene la soluționarea chestiunilor ce vizează procedurile disciplinare împotriva judecătorilor în componența Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie cel puțin jumătate din membrii săi, care să fie judecători aleși de colegii lor.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat necesitatea ca un număr important al membrilor organului (disciplinar) să fie ei înșiși judecători, fapt care oferă o anumită garanție de imparțialitate (Oleksandr Volkov, § 109, și Xhoxhaj v. Albania, nr. 15227/19, § 299, 9 februarie 2021, Catană v. Moldova).

În acest context, se reține că activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, la capitolul ce ține de competența de a examina chestiuni cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost blocată un timp îndelungat, pe motiv de imposibilitate de convocare a ședințelor cu participarea la aceste ședințe a cel puțin jumătate de membri judecători, din pricini obiective.

Plenul Consiliului relevă că la data de 03 aprilie 2024, autorul contestației avocatul Rusu Dorel a depus la secretariatul Consiliului o cerere prin care a solicitat restituirea contestației fără examinare, deoarece renunță la contestația depusă.

Examinând cererea autorului contestației avocatul Rusu Dorel, prin care a solicitat restituirea contestației fără examinare, deoarece renunță la contestația depusă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 178/2014, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art.19 alin.(4).

Potrivit art. 19 alin. (4) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care autorul sesizării renunță la pretențiile expuse în sesizare, prin decizie, nesusceptibilă de atac, Inspecția judiciară încetează procedura disciplinară. Renunțarea la sesizare nu exclude începerea sau desfășurarea procedurii disciplinare în condițiile prezentei

legi dacă Inspekția judiciară sau Colegiul disciplinar consideră că există un interes public de natură să afecteze prestigiul justiției.

Aplicînd prin analogie prevederile legale citate, Plenul Consiliului atestă că acțiunile judecătorului Grigore Cazacu de la Judecătoria Chișinău nu întrunesc existența unui interes public de natură să afecteze prestigiul justiției, fapt ce ar condiționa admiterea cererii autorului de renunțare la contestația depusă.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Conform art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării voturilor membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 9 (nouă) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” admite cererea autorului contestației avocatului Rusu Dorel privind renunțarea la contestația depusă și va dispune încetarea procedurii de examinare a contestației depuse împotriva Hotărârii nr. 233/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Se admite cererea autorului contestației avocatului Rusu Dorel privind renunțarea la contestația depusă împotriva Hotărârii nr. 233/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

2. Se încetează procedura de examinare a contestației depuse de avocatul Rusu Dorel împotriva Hotărârii nr. 233/10 din 24 noiembrie 2023 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Grigorii Cazacu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN