

## H O T Ă R Î R E

cu privire la contestația judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,  
Anatolie Galben asupra hotărîrii colegiului disciplinar  
nr. 3/1 din 10 ianuarie 2014

04 martie 2014  
Nr. 204/8

mun. Chișinău

Examinînd chestiunea cu privire la contestația judecătorului Anatolie Galben asupra hotărîrii colegiului disciplinar nr. 3/1 din 10 ianuarie 2014, audiind informația domnului Gheorghe Avornic, Consiliul Superior al Magistraturii

### C O N S T A T Ă :

Colegiul disciplinar de pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii a examinat în ședința publică procedura disciplinară intentată de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Dumitru Visternicean, în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben, în baza art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului (*încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației*).

Prin hotărîrea colegiului disciplinar nr. 3/1 din 10 ianuarie 2014, judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

La 20 februarie 2014, judecătorul Anatolie Galben, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 10 ianuarie 2014 din următoarele considerente:

- În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se menționează că după eliminarea avocatului Ana Ursachi (la ședința din 04.10.2013), domnului Anatolie Stepuleac nu i s-a adus la cunoștință dreptul la apărare, fiind prelungit procesul de examinare a plîngerii prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare și la o justiție echitabilă, garantate de legislația națională și de CEDO, iar materialele cauzei nu combat cele imputate. Totodată, în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare expres se menționează că pretinsa încălcare a dreptului petiționarului la apărare a avut loc la 04.10.2013, după înlăturarea avocatului A. Ursachi de la proces din cauza lipsei împuternicirilor.

Colegiul disciplinar depășindu-și atribuțiile a constatat careva pretinse încălcări la ședința din 23.09.2013 manifestate prin faptul că semnatarul plîngerii a lipsit la proces, precum și faptul că nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale, prin care Anatolie Stepuleac ar fi preluat calitatea de semnatar al plîngerii, fapte ce n-au fost imputate judecătorului de instrucție Anatolie Galben prin dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare.

- În hotărîrea colegiului disciplinar nr. 3/1 din 10 ianuarie 2014 s-a concluzionat în mod arbitrar, că în acțiunile judecătorului de instrucție a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben persistă încălcarea normelor imperative ale legislației la examinarea plîngerii avocatului Ana Ursachi depusă în interesele lui Anatolie Stepuleac în ordinea art. 313 CPP. În hotărîre se mai menționează că semnatarul plîngerii a lipsit de la proces, precum și faptul că nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale, prin care Anatolie Stepuleac ar fi preluat calitatea de semnatar al plîngerii, constatînd că astfel, lui A. Stepuleac i s-a încălcat dreptul la apărare.

- La primirea hotărîrii, colegiul disciplinar n-a ținut cont de prevederile art. 23 al Constituției Republicii Moldova, nici de alte acte la care Republica Moldova este parte. Mai mult ca atât, hotărîrea colegiului disciplinar a fost emisă de completul din 5 profesori și 4 judecători, iar conform hotărîrii Curii Europene pentru Drepturile Omului contra Ucrainei (hotărîrea Oleksandr Volkov c. Ucrainei, din 09 ianuarie 2013) un magistrat nu poate fi sancționat disciplinar de un Consiliu Superior al Magistraturii format, în majoritate, de reprezentanți din afara sistemului judecătoresc.

În ședința Consiliului, judecătorul Anatolie Galben s-a prezentat, solicitînt admiterea contestației, casarea hotărîrii colegiului disciplinar cu sistarea procedurii disciplinare în virtutea netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii, examinînd contestația, conchide că hotărîrea colegiului disciplinar este argumentată și fondată, iar în concluzie aceasta urmează a fi validată, iar contestația respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 313 alin. (1), plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămă, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale căroră au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit aliniatului (4) al aceluiași articol, plîngerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plîngerea. Neprezentarea persoanei care a depus plîngerea nu împiedică examinarea plîngerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele respective. În cadrul examinării plîngerii, procurorul și persoana care a depus plîngerea dau explicații.

În cadrul ședinței de judecată din 23.09.2013 s-a constatat că plîngerea a fost depusă de avocatul A. Ursachi în interesele cetățeanului A. Stepuleac și care la ședința respectivă nu s-a prezentat. Plîngerea a fost semnată de avocatul A. Ursachi, care n-a anexat mandatul prin care era împuternicită cu dreptul de a prezenta interesele acestuia. La ședința din 23.09.2013 a fost prezent Anatolie Stepuleac, căruia instanța urmă să-i explice drepturile și să anunțe întrerupere a-I oferi posibilitatea petiționarului de a fi asistat de un avocat și mai apoi a purcede la examinarea plîngerii în fond.

Astfel, la ședința din 04.10.2013, judecătorul de instrucție urma să anunțe întrerupere pentru ca avocatul A. Ursachi să prezinte mandatul, sau să respingă plîngerea petiționarului ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri.

Judecătorul Anatolie Galben, însă, examinînd plîngerea semnată de avocatul A. Ursachi în fond, fără prezența acesteia, a încălcat dreptul la apărare a cetățeanului Anatolie Stepuleac pentru ce a fost sancționat de colegiul disciplinar.

Conform art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, constituie abatere disciplinară, încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației și încălcarea normelor Codului de etică a judecătorului.

Avînd în vedere cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

## HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 3/1 din 10 ianuarie 2014.
2. Se validează hotărîrea Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 3/1 din 10 ianuarie 2014, prin care judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Anatolie Galben, a fost sancționat disciplinar sub formă de avertisment.

Președinte ședinței  
Consiliului Superior al Magistraturii

Tatiana RĂDUCANU