

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

13 octombrie 2020
nr. 204/8

mun. Chișinău

Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscută
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Bogos Alexandru, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 07 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mihail Diaconu de la Curtea de Apel Chișinău.

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 30 iulie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Bogos Alexandru, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 și cu examinarea cauzei în lipsa dânsului și a clienților săi.
2. Conform datelor din PIGD, se constată, că la 29 august 2017 în Judecătoria Chișinău, a fost înregistrată dosarul penal „Papuc Nicolae Nicolae”, cu nr.20-1-12101-04062015, și repartizat judecătorului **Victor Sandu** în mod automat-aleatoriu la data de 29.08.2017.
3. Autorul sesizării invocă că, prin decizia emisă de colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 30 iunie 2020, cu abateri de la prevederile legislative, cu îngrădirea dreptului la justiție, falsificarea intenționată a materialelor cauzei pentru adoptarea unei decizii scontate.
4. Prin încheierea din 20 iunie 2019, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu, privind aplicarea sechestrului pe bunul imobil-casă proprietate a lui Coropceanu Petru și Coropceanu Veronica la demersul părții vătămate Ursachi Maria și avocatului acesteia Gavriliuc Ion, a fost admis demersul avocatului părții vătămate Ursachi Maria, Ion Gavriliuc.
5. Totodată, despre această încheiere proprietarii bunului imobil Coropceanu Veronica și Coropceanu Petru au aflat întâmplător, iar la data de 21 noiembrie 2019 avocatul Alexandru Bogos în interesele lor a înaintat o cerere Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu privire la scoaterea sechestrului aplicat asupra imobilului proprietatea dânsilor, și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii prin încheierea din 20 iunie 2019.

6. Pe cauza penală soții Coropceanu nu sunt părți pe dosar și nu au cunoscut despre aplicarea sechestrului pe bunul imobil, proprietatea lor.

7. Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a fost admisă cererea avocatului Alexandru Bogos și scos de sub sechestrul bunul imobil proprietate privată a soților Coropceanu.

8. Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 iunie 2019, nr. 1-375/15 a fost aplicat sechestrul asupra terenului pentru construcții, cu numărul cadastral 0100216.039 cu aria totală de 0,048 ha, și construcția cu modul de folosință casă de locuit individuală, cu numărul cadastral 0100216.039.01, situate în str. Academiei, nr. 11/6, sectorul Centru, mun. Chișinău, cu interzicerea efectuării actelor juridice în privința acestor bunuri, a fost anulată.

9. Nefiind de acord cu încheierea din 24 decembrie 2019 privind scoaterea bunurilor de sub sechestrul, avocatul Ion Gavriluic în interesele părții vătămate Ursachi Maria a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău la data de 30 decembrie 2019, astfel cauza fiind remisă în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat.

10. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, a fost admis recursul avocatului Ion Gavriluic în interesele părții vătămate Ursachi Maria cu casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 24 decembrie 2019, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care se autorizează aplicarea sechestrului, asupra terenului pentru construcții, individualizat cu numărul cadastral 0100216.039 cu aria totală de 0,048 ha, și construcția cu modul de folosință casă de locuit individuală, cu numărul cadastral 0100216.039.01, situate în str. Academiei, nr. 116, sectorul Centru, mun. Chișinău, cu interzicerea efectuării actelor juridice în privința acestor bunuri.

11. Prin încheierea din 30 iunie 2020, a fost corectată eroarea materială admisă în dispozitivul, mandatul și decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, prin indicarea în loc de sintagma „*str. Academiei, nr. 116, sectorul Centru, mun. Chișinău*” care este greșită **a indica sintagma:** „*Academiei, nr. 11/6, sectorul Centru, mun. Chișinău*”, care este corectă.

12. Relatează autorul sesizării că nu a fost înștiințat despre contestarea încheierii supra, despre fixarea ședinței și despre decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, a fost admis recursul declarat și anulată încheierea din 24 decembrie 2019.

13. Totodată, a comunicat, că în decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 în subpunctul 5.3 a pct.5 Procedura citării a fost executată „*Avocatul Bogos Alexandru în interesele cel. Coropcean Veronica și Coropcean Petru fiind înștiințat legal în ședința instanței de recurs, nu s-a prezentat. Astfel, Colegiul a dispus examinarea în lipsa acestuia*”- este o falsificare, insinuare a activității

petrecute în lipsa vădită a acestuia.

14. A mai menționat petiționarul că, nu este clar cum, de cine și în ce mod au fost citați ceilalți participant - procurorul și recurentul? Din materialele dosarului aceasta nu se vede, informația respectivă lipsește și este imposibil ceva de stabilit.

15. Citarea subsemnatului nu a avut loc nici după solicitarea procurorului de amânare a examinării cauzei pe motivele indicate în cerere.

16. În conținutul sesizării, petiționarul indică că din cele specificate cu certitudine reiese că colegiul penal, îndeosebi judecătorul - raportor, a promovat un interes vădit pentru adoptarea deciziei contrare legii în vigoare.

17. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită verificarea și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mihail Diaconu de la Curtea de Apel Chișinău.

Poziția Inspecției Judiciare

18. La data de 07 septembrie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 1078p/m - 726s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Mihail Diaconu de la Curtea de Apel Chișinău.

Argumentele contestației

19. Neîntemeiată de acord cu decizia din 07 septembrie 2020 emisă de Inspeția Judiciară, avocatul Bogos Alexandru, a depus contestație împotriva acesteia.

20. În contestația depusă, însă, avocatul Bogos Alexandru, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

21. Examinând contestația depusă de avocatul Bogos Alexandru, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

22. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

23. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de avocatul Bogos Alexandru. a fost emisă la data de 07 septembrie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

24. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 07 septembrie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

25. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

26. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

27. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

28. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

29. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

30. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor

disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

32. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

33. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Bogos Alexandru, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 07 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mihail Diaconu de la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Bogos Alexandru, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 07 septembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mihail Diaconu de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu