

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

23 octombrie 2020
Nr. 205/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena

Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Sorochin Iuri împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 550s –796p/m din 16 iulie 2020 de respingere a sesizării asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Mitrofan Livia, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 19 iunie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Sorochin Iuri, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Mitrofan Livia.

Autorul sesizării a invocat că, la data de 05 iunie 2020, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost examinată cererea de abținere a judecătorului Ciubotaru Angela, de la examinarea cauzei civile, la cererea cu privire la contestarea faptului care are valoare juridică depusă de Sorochin Iuri.

Menționează autorul sesizării, că la momentul examinării cererii de abținere, subiectul sesizării nu a aplicat norma legală corect, iar atitudinea acesteia se manifestă prin următoarele:

- Numărul dosarului indicat în încheierea de abținere a fost indicat eronat (nr.2-2327/19, nr. care urma a fi indicat 2-19203263-12-2p/s-23122019), or acest număr a fost atribuit altei cauze prin care subiectul sesizării nici nu a citit documentul emis, ceea ce presupune că a fost copy paste.

- Nu a informat petiționarul Sorochin Iuri despre faptul că judecătorul Ciubotaru Angela a depus cerere de abținere, care nu i-a fost expediată, încălcându-i dreptul solicitantului la depunerea referinței.

- Nu a fost informat despre data, locul și ora examinării cererii de abținere, încălcând art. 100 Cod procedură civilă.

- În încheierea emisă nu este menționată data depunerii cererii de abținere de către judecătorul Ciubotaru Angela și dacă aceasta a fost înregistrată.

Reieșind din cele indicate, consideră petiționarul, că un astfel de comportament al judecătorului poartă un caracter de lipsă de cunoștință în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane

Un asemenea comportament atinge drepturile participanților la un proces echitabil, iar acțiunile acestuia sfidează grav obligațiile judecătorului, în care creează o imagine defavorabilă a întregului sistem judecătoresc.

Pentru toate aceste încălcări invocate se solicită tragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mitrofan Livia, la răspundere disciplinară în

temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c), e) g), i), k), m) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Mitrofan Livia, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 550s – 796p/m din 16 iulie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Sorochin Iuri pe motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Mitrofan Livia a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b), c), e) g), i), k), m) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 550s –796p/m din 16 iulie 2020, a declarat contestație cet. Sorochin Iuri solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Mitrofan Livia, nefiind invocate careva argumente noi.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Mitrofan Livia, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a

constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri – Constatarea faptelor care au valoare juridică potrivit datelor PIGD, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu nr.12-19203263-12-2p/s-23122019, a fost repartizată judecătorului Ciubotaru Angela în mod automat-aleatoriu pe data de 23.12.2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 27 decembrie 2019 a fost refuzat în primirea cererii depuse de Sorochin Iuri cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și remisă încheierea în adresa dânsului.

Totodată i-a fost explicat lui Sorochin Iuri, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeieri.

Nefiind de acord cu încheierea autorul sesizării a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020 a fost admis recursul, casată încheierea contestată și restituită cauza la rejudecare la faza de primire a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Sorochin Iuri și comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, acordându-i un termen de 7 zile de la primirea copiei încheierii și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în original.

Astfel, prin încheierea din 01 iunie 2020 a fost acceptată în procedură cererea depusă de Sorochin Iuri cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

Relevant de menționat că, potrivit art.280 alin.(2) și art.74 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța de judecată a atras din oficiu în calitate de persoană interesată Casa Națională de Asigurări Sociale și a fixat data examinării cauzei pentru 16 iunie 2020, ora 11:00.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela la data de 03 iunie 2020 a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei civile, fiind repartizată pentru examinare, judecătorului Mitrofan Livia.

Prin încheierea din 04 iunie 2020, a fost stabilită data examinării declarației de abținere pentru 05 iunie 2020, ora 16:00 și plasată pe portalul instanței de judecată.

Totodată, prin încheierea din 05 iunie 2020 a fost admisă declarația de abținere depusă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciubotaru Angela de la judecarea cauzei civile, la cererea depusă de Sorochin Iuri cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, cauza fiind transmisă pentru repartizare repetată.

Este relevant de menționat, că autorul sesizării Iuri Sorochin, a avut posibilitatea să participe la examinarea declarației de abținere depusă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Ciubotaru, ședința fiind plasată pe portalul instanței de judecată de către judecătorul Livia Mitrofan.

La moment cauza civilă se află în examinare la Judecătoria Chișinău, fiind repartizată repetat judecătorului Tricolici Diana și fixate ședințele de judecată pentru 16 iulie 2020 și 28 octombrie 2020.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu încheierea adoptată în prima instanță pe marginea cauzei civile.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la lit. b) alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, se reține că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor la acest temei, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit. b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Sub aspectul lit. c) al.1) art. 4 din Legea sus nominalizată, se rețin ca *acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente*. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Nu s-a reținut nici temeiul prevăzut la lit. e) al.1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 cum ar fi *intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite*. Or, contestatarul nu a motivat sub acest aspect care au fost intervențiile ilegale ale judecătorului.

Cu referire la invocarea temeiului prevăzut la art. 4 alin.1, lit. g) *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces*, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare nu pot fi imputate judecătorului, or din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, *ca încălcarea a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției*, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de

la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Nu s-a reținut ca temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorilor vizați conform art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică *atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane*. Or, nu au fost prezentate și nu au fost constatate careva abateri în acțiunile judecătorilor, care ar putea constitui atitudine nedemnă a judecătorului față de părțile participante la ședința de judecată și ce ar permite încadrarea acestora ca temei de abatere disciplinară, potrivit lit. k) din lege.

În ce privește abaterea disciplinară, prevăzută de art. 4 al.1 lit. m) al Legii nr. 178, *nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale*, invocată de autorul sesizării, e necesar de menționat că afirmațiile lui au un caracter declarativ, fără a fi probate.

Nefondat și neargumentat este temeiul indicat și prevăzut la lit. p) din lege și anume *alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor*. Or, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Astfel, se constată, că în contestația sa cet. Sorochin Iuri nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare or, dezacordul petiționarului cu încheierea adoptată în prima instanță pe marginea cauzei civile, nu poate constitui de la sine temeiuri de abateri disciplinare. Or, potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Nu pot fi reținute argumentele lui Sorochin Iuri expuse or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor și altor acte judecătorești adoptate.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

