

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 octombrie 2020

mun. Chișinău

nr.207/10

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet.Vignan Igor împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 03 septembrie 2020 nr.734s-1089p/m, privitor la faptele care
pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul
Râșcani, Aureliu Postică, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu,
Alexandru Gafton, Ghenadie Moroza și de judecătorii Curții Supreme de Justiție,
Nicolae Gordilă (în demisie), Liliana Catan și Ion Guzun,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 05 august 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o
sesizare, remisă după competență de către Secretarul de Stat al Ministerului Justiției, din
numele cet. Vignan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a
judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Aureliu Postică, judecătorilor Curții de
Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Gafton, Ghenadie Moroza și a judecătorilor
Curții Supreme de Justiție, Nicolae Gordilă (în demisie), Liliana Catan și Ion Guzun, pentru
faptele presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează cet.Vignan Igor despre faptul încălcării de către judecătorii nominalizați
a dreptului petiționarului la accesul liber la justiție, și a drepturilor reglementate în art.1
alin.(3), art.2, art.4, art.20, art.21 alin.(2) și art.24 din Constituția Republicii Moldova.

Prin sesizarea depusă, cet.Vignan Igor își exprimă dezacordul cu hotărârile adoptate de
către judecătorii vizați în sesizare, considerând că acțiunile acestora reprezintă un abuz de
putere.

Astfel, susține că prin faptele judecătorilor nominalizați i-au fost încălcate drepturile
procesuale reglementate de art.9, art.314, art.315 din Codul de procedură penală.

În urma acestora, petiționarul solicită atragerea la răspunderea disciplinară a
judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Aureliu Postică, judecătorilor Curții de
Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Gafton, Ghenadie Moroza și a judecătorilor
Curții Supreme de Justiție, Nicolae Gordilă (în demisie), Liliana Catan și Ion Guzun,
deoarece faptele acestora constituie abateri disciplinare.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Aureliu Postică, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Gafton, Ghenadie Moroza și a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Nicolae Gordilă (în demisie), Liliana Catan și Ion Guzun, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia din 03 septembrie 2020 nr. 734s- 1089p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 734s- 1089p/m din 03 septembrie 2020, a declarat contestație cet.Vignan Igor, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspekției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Aureliu Postică, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Gafton, Ghenadie Moroza și de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Nicolae Gordilă (în demisie), Liliana Catan și Ion Guzun și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Aureliu Postică, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Gafton, Ghenadie Morozan și a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Nicolae Gordilă (în demisie), Liliana Catan și Ion Guzun, în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Potrivit informației din sesizare, dar și datelor extrase din PIGD se constată, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2017, a fost respinsă plângerea depusă de petiționarul Igor Vignan împotriva actelor și acțiunilor procurorului, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2017, Vignan Igor a depus recurs prin care a solicitat casarea acesteia, și admiterea plângerii înaintate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, recursul declarant a fost respins ca inadmisibil, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2017.

Ulterior, prin decizia irevocabilă, Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 nr. Ire-124/2017, a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de către Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, din motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu indică abaterile disciplinare concrete, prevăzute de art. 4 alin.(1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni și hotărâri adoptate de instanțele de judecată, etc.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În conformitate cu art.114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art.1 alin.(4)

din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art.1 alin. (2) coroborat cu art.4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Așadar, legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 februarie 2017, cu care nu este de acord autorul sesizării, a fost verificată în ordine de recurs de către Curtea de Apel Chișinău și în ordine de recurs în anulare de către Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către cet. Vignan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 734s-10889p/m din 03 septembrie 2020, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Aureliu Postică, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Gafton, Ghenadie Morozan și a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Nicolae Gordilă (în demisie), Liliana Catan și Ion Guzun, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte
Membrii

/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/

Cobzac Elena
Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela