

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

23 octombrie 2020  
Nr. 208/10

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

|            |                                  |
|------------|----------------------------------|
| Președinte | Cobzac Elena                     |
| Membrii    | Pulbere Ruxanda<br>Botnaru Stela |

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Vignan Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 554s – 805p/m din 15 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu, dar și asupra acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău (Melinteanu Iurie, Negru Maria, Bulhac Ion), precum și asupra acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție (Diaconu Iurie, Catan Liliana și Guzun Ion),

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 22 iunie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către cet. Vignan Igor, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu, a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău (Melinteanu Iurie, Negru Maria, Bulhac Ion), și a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție (Diaconu Iurie, Catan Liliana și Guzun Ion).

În motivarea sesizării s-a invocat că, a contestat în instanța de judecată actele procurorului Epure Ghenadi din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani (nr.24-7729 din 25 septembrie 2018), dar și procurorului ierarhic superior Mașnic Eduard (nr. 01-688 din 28 ianuarie 2019).

A invocat petiționarul că, nu este de acord cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sandu Victor, care prin încheierea din 18 februarie 2019 n-a dat curs plângerii sale, iar la 27 mai 2019 a examinat cauza în lipsa sa.

Totodată, autorul sesizării critică și acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Melinteanu Iurie, Negru Maria, Bulhac Ion de respingere la 19 noiembrie 2019 a recursului său. Suplimentar, Vignan Igor apreciază ilegale și acțiunile completului judecătoresc al Curții Supreme de Justiție, format din judecătorii Diaconu Iurie, Catan Liliana și Guzun Ion, care au examinat și respins la 29 ianuarie 2020 recursul său la decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019. În argumentarea poziției sale, Vignan Igor menționează că, anume procurorul este obligat să prezinte în instanță materialele adiționale actelor contestate și că, ilegal instanța de fond i-a pus în sarcina sa această obligație.

Autorul consideră că, prin respingerea plângerii sale de către judecătorii instanței de fond, apel și recurs i s-au încălcat drepturile stabilite la art. 1, 2, 4, 20, 21 și 24 din Constituție, art.6,14 din CoEDO. Consideră Vignan Igor că, a fost lipsit de posibilitatea beneficierii de serviciile unui avocat de stat, respectiv încălcându-i-se și dreptul la apărare.

Suplimentar, autorul crede că, este discriminat pe criteriu național și apartenență lingvistică prin acordarea răspunsurilor, actelor procesuale și judecătorești în limba de stat. Mai crede Vignan Igor că, împreună cu familia sa este supus unui tratament inuman și degradant, locuința fiindu-i deconectată de la curentul electric aproximativ 6 ani.

Cele expuse, finalmente îl determină pe Vignan Igor să considere că, sistemul judecătoresc este corupt. Autorul solicită constatarea încălcărilor admise de toți judecătorii, care au participat la examinarea plângerii sale din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (Victor Sandu), din cadrul Curții de Apel Chișinău (Melinteanu Iurie, Negru Maria, Bulhac Ion ), precum și din cadrul Curții Supreme de Justiție (Diaconu Iurie, Catan Liliana și Guzun Ion ).

Totodată, autorul cere executarea unei expertize judiciare în vederea constatării în acțiunile judecătorilor a manifestărilor de corupție în temeiul Legii integrității nr. 82 din 25 mai 2017. Se mai cere eliminarea încălcărilor admise și achitarea prejudiciului cauzat în valoare de 300 milioane lei (MDL).

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu, a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău (Melinteanu Iurie, Negru Maria, Bulhac Ion), precum și a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție (Diaconu Iurie, Catan Liliana și Guzun Ion), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 554s – 805p/m din 15 iulie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de cet. Vignan Igor, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 554s – 805p/m din 15 iulie 2020, cet. Vignan Igor a declarat contestație solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu, a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău (Melinteanu Iurie, Negru Maria, Bulhac Ion), precum și a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție (Diaconu Iurie, Catan Liliana și Guzun Ion), nefiind invocate careva argumente noi.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, Vignan Igor a contestat Ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Epure Ghenadi, precum și procurorului ierarhic superior, Mașnic Eduard (din 25.09.2018 și din 28.01.2019)

judecătorului de instrucție în ordinea stabilită de art.313 Cod procedură penală. Plângerea a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Sandu Victor. Prin încheierea din 18 februarie 2019 nu s-a dat curs plângerii petiționarului cu acordarea unui termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, adică pentru prezentarea răspunsurilor procurorului Epure Ghenadi și Mașnic Eduard. Luând în considerare că, Vignan Igor nu s-a conformat indicațiilor instanței, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Sandu Victor) din 27 mai 2019 plângerea a fost declarată inadmisibilă. Totodată, petiționarului prin același act judecătoresc i s-a explicat că, inadmisibilitatea plângerii nu-l lipsește de posibilitatea adresării repetate în instanța de judecată după înlăturarea neajunsurilor constatate.

Vignan Igor a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 mai 2019 Curții de Apel Chișinău. Ulterior examinării în completul format din judecătorii Melinteanu Iurie, Negru Maria, Bulhac Ion, Curtea de Apel Chișinău la 19 noiembrie 2019 a respins recursul ca fiind inadmisibil.

Petiționarul Vignan Igor la 13 decembrie 2019 a contestat decizia Curții de Apel Chișinău cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție. Ulterior examinării în completul format din judecătorii Curții Sreme de Justiție Diaconu Iurie, Catan Liliana și Guzun Ion, prin decizia din 29 ianuarie 2020 recursul în anulare a fost declarat inadmisibil.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu se încadrează în abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contestația sa cet. Vignan Igor nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art. 4 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele

invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzelor a comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară. Or, cele invocate de contestatar nu sunt susținute de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzelor au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Vignan Igor or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorilor vizați, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către cet. Vignan Igor împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.554s – 805p/m din 15 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Victor Sandu, dar și asupra acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău (Melinteanu Iurie, Negru Maria, Bulhac Ion), precum și asupra acțiunilor judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție (Diaconu Iurie, Catan Liliana și Guzun Ion).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela